



Programm „Kutsehariduse sisuline arendamine 2008-2013“ 1.1.0501.08-0005

Programmi tegevus „Kutseõppeasutuste riikliku tunnustamise süsteemi väljatöötamine ja rakendamine“

Kutsehariduse hindamisnõukogu istungi PROTOKOLL

Toimumise aeg: **10.09.2014**

Toimumise koht: Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuur, Toompuiestee 30, Tallinn

Võtsid osa hindamisnõukogu liikmed: Jüri Sasi, Andres Pung, Hille Voolaid, Tiia Randma, Jüri Jõema, Maaja-Katrin Kerem, Sirje Potisepp, Allan Märk.

Kutsutud: Heli Mattisen - EKKA juhataja; Lagle Zobel - EKKA jurist

Istungit juhatas: Andres Pung, hindamisnõukogu esimees

Protokollis: Marge Kroonmäe, hindamisnõukogu sekretär

Istungi algus: kell 13.00

Istungi lõpp: kell 15.30

PÄEVAKORD

I Vastavalt kutsehariduse hindamisnõukogu 20.06.2014 otsusele kutseõppe õppekavarühmade 2014 I poolaasta akrediteerimisotsuste sõnastamine ja vastuvõtmine

1. Transpordivahendite juhtimise õppekavarühm:

1. Kehtna Majandus- ja Tehnoloogiakool

2. Tervishoiu ja sotsiaalteenuste õppekavarühm:

1. Haapsalu Kutsehariduskeskus

1.

1. Vastavalt kutsehariduse hindamisnõukogu 20.06.2014 otsusele **Kehtna Majandus- ja Tehnoloogiakooli transpordivahendite juhtimise õppekavarühma** hindamiskomisjon koosseisus

Marika Šadeiko - hindamiskomisjoni esimees, õppekasvatustöö ekspert

Sven Andresen - hindamiskomisjoni liige, õppekasvatustöö ekspert

Karl Vilipõld - hindamiskomisjoni liige, tööandjate esindaja

Madis Lepp - hindamiskomisjoni liige, tööandjate esindaja

vaatas läbi ning esitas täiendatud hindamiskomisjoni aruande EKKA-le 13.08.2014.

2. Kool esitas vastuse ja täpsustused hindamiskomisjoni aruandele 21.08.2014.

3. Hindamiskomisjoni 23.04 lõpparuannet ja 13.08 täiendatud aruannet kõrvutades ilmnes, et komisjoni 23.04 vastuskiri kooli 10.04 esitatud kommentaaridele sisaldab

mitmeid lubadusi arvestada kooli tähelepanekutega ning teha aruandesse vastavad muudatused. Lõpparuandes 23.04 olid muudatused tõepoolest sisse viidud, kuid 13.08 täiendatud aruandes need ei kajastu.

4. Komisjon viis 13.08 täiendatud aruande vastavusse 23.04 lõpparuandega ning esitas EKKAle 09.09.2014.
5. Hindamisnõukogu analüüsis 10.09.2014 istungil üksikasjalikult kooli 10.04 vastuskirja; komisjoni 23.04 vastust kooli vastuskirjale; kooli 21.08 vastust ja täpsustusi ning komisjoni aruandes 09.09 hindamisvaldkondadele antud hinnangute põhjenduste ning võtmetugevuste ja arenguvaldkondade vastavust akrediteerimisetepanekule, mille tulemusena

OTSUSTAS:

vastavalt dokumendi „Kutseõppe õppekavarühmade akrediteerimise kord“ punktile 40 saata hindamiskomisjoni aruanne hindamiskomisjonile veelkordseks täpsustamiseks järgmistel põhjendustel:

1. Hindamiskomisjon on oma hinnangut kriteeriumi 1.1. osas 09.09.2014 aruandes täiendavalt põhjendanud ettepanekuga koolile pakkuda muuhulgas võõrkeelekoolitusi, teeninduskoolitusi jms transpordisektoris töötavatele inimestele. Komisjon seob selle soovitusel algse kommentaariga, mille kohaselt on kool seni korraldanud koolitusi „*peamiselt juhilubade saamiseks*“. Õppekavarühma aruandes on kool toonud välja transpordivahendite õppekavarühma raames pakutavad täienduskoolitused (Tabel 2), millest juhilubade saamiseks pakutavad koolitused moodustavad vaid osa. Hindamisnõukogu teeb komisjonile ettepaneku kaaluda sõnastuse muutmist ning peab vajalikuks rõhutada, et antud juhul hinnatakse transpordivahendite juhtimise õppekavarühmaga seotud täiendusõppe pakkumist.

Sama kriteeriumi juures on komisjon leidnud, et kõikidel transpordivahendite juhtimise õppekavarühma õppijatel ei ole võimalik osaleda tagasisideküsitluses. Hindamisnõukogu palub täpsustada, millistel tõenditel antud hinnang põhineb.

2. Hindamiskriteeriumi 1.3 juures leiab komisjon, et „*jooksev kokkuleppimine ei taga õppekavas õppeainete loogilist läbimist*“. Hindamisnõukogu palub täpsustada, kas komisjoni käsutuses on tõendid, mis viitavad sellele, et õppeainete loogiline läbimine on olnud õppekavarühmas häiritud.

3. Kriteeriumis 3.1. leiab komisjon, et „*õppetöö läbiviimisel on suur osakaal kasutatavatel välislektoritel. Hindamiskomisjonile selgus koolikülastusel läbiviidud vestlustest, et välislektoreid on keeruline kaasata tulenevalt nende põhitööst mujal ettevõttes, õppekava arendustöösse ning muudesse õppekavarühmaga seotud üritustesse. Samuti jääb sellisel juhul nõrgaks õppekava täitmiseks mõeldud praktiline õpetus.*“ Hindamisnõukogu palub täpsustada, millele toetudes leiab komisjon, et välislektorite kaasamine nõrgendab õppekava täitmiseks mõeldud praktilist õpetust. Üksiti viitab hindamisnõukogu, et välislektorite kaasamine on komisjon toonud oma koondhinnangus välja kui ühe kooli võtmetugevuse.

4. Hindamiskriteeriumis 5.1 on komisjon märkinud, et olemasolevad ressursid ei taga õppekavarühma seaduste ning määruste järgset nõuetekohast toimimist. Hindamisnõukogule jääb selgusetuks, millistele seadustele ja määrustele komisjon viitab, kuna EV seadused ja määrused ei sätesta kutseõppeasutuste ressursside miinimummäära.

Investeeringud tagatakse valdavalt muudest vahenditest, mitte õppekuludest. Samuti palub hindamisnõukogu täpsustada komisjoni hinnangut, mille kohaselt koolil „*Puuduvad need seadmed, mida on hinnatava õppekavarühma õppekavades toodud eesmärkide täitmiseks vaja (näit. koormakinnitusrihmad)*“ Komisjoni sõnastus võimaldab järeldada, nagu puuduksid koolis kõik need seadmed, mida on õppekavade eesmärkide täitmiseks selles õppekavarühmas vaja. Sama kriteeriumi all toob komisjon ühe arenguvõimalusena välja soovitusel koostada analüüs, „*kas õppija pearaha koefitsiendi tõstmine 2014.aastal seniselt 1-lt 2-le tagab tegelikult ka õppekavarühma kulude ja tulude tasakaalu*“. Samas sisaldub kriteeriumi kommentaarides komisjoni väide, et „*tehtud investeeringute hooldus ning haldamine ei ole koolile sh. õppekavarühmale jõukohane*“. Hindamisnõukogu palub komisjonil täpsustada, millisel analüüsil/tõenditel viimane väide põhineb.

5. ÕKR peamiste arenguvaldkondade all toob komisjon välja, et koolil on olemas „*laialdane ettevõtete koostöövõrgustiku nimekiri, kuid tööandjate hinnangul see ei toimi*“. Hindamisnõukogu palub täpsustada komisjoni sõnastust „*tööandjate hinnangul see ei toimi*“ kas viitega vestluses osalenud tööandjatele ja/või muudele tõendus põhiste aspektidele, mis hinnangut toetaksid.

Samas peab hindamisnõukogu vajalikuks märkida, et komisjon on hinnanud valdkonna *Koostöö huvigruppidega* nii hetke- kui arenguvaates „1“, st nõutavale tasemele vastavaks ja jätkusuutlikkust tagavaks. Hindamisnõukogu leiab, et peamise arenguvaldkonnana esitatud väide on vastuolus 4. hindamisvaldkonnale antud hinnangutega.

6. Hindamisnõukogu palub komisjonil esitada nendes punktides täpsustatud aruanne EKKAle hiljemalt **25.09.2014**.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

2.

1. Vastavalt kutsehariduse hindamisnõukogu 20.06.2014 otsusele **Haapsalu Kutsehariduskeskuse tervishoiu ja sotsiaalteenuste õppekavarühma** hindamiskomisjon koosseisus
Helen Pärk - hindamiskomisjoni esimees, õppekasvatustöö ekspert
Kristina Johannes - hindamiskomisjoni liige, õppekasvatustöö ekspert
Merike Siht - hindamiskomisjoni liige, tööandjate esindaja
vaatas läbi ning esitas täiendatud hindamiskomisjoni aruande EKKAlle 18.08.2014.
2. Kool esitas vastuskirja hindamiskomisjoni täiendatud aruandele 21.08.2014.
3. Hindamisnõukogu analüüsis 10.09. 2014 istungil üksikasjalikult kooli 12.05 vastuskirja; komisjoni aruannet ja vastust kooli kommentaaridele 19.05; komisjoni täiendatud aruannet 18.08 ning kooli 21.08 vastust täiendatud aruandele ja hindamisvaldkondadele antud hinnangute põhjenduste ning võtmetugevuste ja arenguvaldkondade vastavust akrediteerimisetepanekule, mille tulemusena OTSUSTAS:
vastavalt dokumendi „Kutseõppe õppekavarühmade akrediteerimise kord“ punktile 40 saata hindamiskomisjoni aruanne hindamiskomisjonile veelkordseks täpsustamiseks järgmistel põhjendustel:

1. Komisjon ei ole vastanud kooli esimeses vastuskirjas (lk 1, punkt 1) tõstatatud küsimustele võimalike vastuolude kohta osahinnangutes, mis on antud õppe- ja kasvatustööks ning ülejäänud tugiprotsessidele: „*hindajad on hinnanud hindegaga 1 kogu õppe- ja kasvatustöö, kaasa arvatud arenguvaade. Samas on hinnatud tunduvalt madalamalt kõiki valdkondi nagu juhtimine ja eestvedamine, personalijuhtimine, koostöö huvigruppidega ja ressurside juhtimine, sh on hinnatud madalamalt ka kõigi nende valdkondade arenguvaateid. Kuna tegemist on valdkondadega, mille tegevuste kaudu luuakse õppe- ja kasvatustöö kvaliteeti (juhtimine, personal, ressursid) ning õppe- ja kasvatustöö ei ole asi iseeneses, siis tekib koolil õigustatud küsimus – kuidas on võimalik ebapiisava juhtimise ja personalijuhtimise, vähese koostöö ja õppetööks mittepiisavate ressursidega saavutada kvaliteetne õppe- ja kasvatustöö hetke kui arenguvaates?*“

Nõukogu hinnangul vajab antud aspekt komisjoni täiendavat selgitust, kuivõrd õppeprotsess on õppeasutuse põhiprotsess, mistõttu kõrge hinnang põhiprotsessile nii hetke- kui arenguvaates eeldaks seda, et ka tugiprotsessid toimivad hästi. Antud juhul on hinnangud tugiprotsessidele madalamad. Hindamisnõukogu teeb komisjonile ettepaneku kaaluda hindamisvaldkondadele antud hinnanguid süsteemselt.

2. Komisjon on valdkonna *Juhtimine ja eestvedamine* analüüsimisel teinud ettepaneku võtta õppekavaruhma kiiresti tööle juhtõpetaja. Hindamisnõukogu hinnangul puuduvad selged põhjendused, miks on selline samm kiirkorras vajalik, kuivõrd komisjoni hinnang kooli õppe- ja kasvatustöö valdkonnale oli „1“. Kooli õppekavaruhma aruandes toodud „*õppekavaruhma arenguvaates antud hindamisvaldkonnas*“ on juhtõpetaja kaasamine juba kavandatud. Hindamisnõukogu hinnangul ei ole komisjoni soovitus seega asjakohane.

3. Komisjon on hinnanud hindamisvaldkonda *Ressurside juhtimine* hetkevaates hindegaga 3 ning arenguvaates hindegaga 2 (koondhindegaga 2), seda eelkõige põhjendusel, et arendamist vajab õppeasutuses olev minimaalne erialane materiaaltehniline õppebaas, mida tuleb komisjoni hinnangul süsteemselt edasi arendada.

Hindamisnõukogu hinnangul ei ole komisjoni madal hinnang kooli materiaaltehnilisele baasile piisavalt põhjendatud, seda enam, et õppe- ja kasvatustöö vastab komisjoni hinnangul nõuetele (1). Hindamisnõukogu teeb ettepaneku kaaluda 5. hindamisvaldkonna *Ressurside juhtimine* hetkevaate hinnangut.

4. Hindamisnõukogu palub komisjonil esitada nendes punktides täpsustatud aruanne EKKAle hiljemalt **25.09.2014**.

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 0.

Andres Pung
hindamisnõukogu esimees
/allkirjastatud digitaalselt/

Marge Kroonmäe
hindamisnõukogu sekretär
/allkirjastatud digitaalselt/