

INQAAHE 2013 konverents – *Managing diversity: Sustainable quality assurance processes*

9-11.aprill, Taipei, Taiwan

Artiklite täistekstid ja ettekanded

Konverentsi põhiettekande pidas rahvusvahelise kõrghariduse ekspert *Guy Haug*, kes rõhutas rahvuslike agentuuride rahvusvahelistumise vajadust. Tema hinnangul peaksid kõik agentuurid hindama ka väljaspool oma riigi piire, kasutama hindamistel väliseksperthe ning samuti peaks otsustuskogu (nõukogu) olema rahvusvaheline. Rahvusvahelisuse nõue peaks sisse viidama ka ESG-sse. Ettekanne tekitas küsimusi seoses rahastamisega – kes peaks välisriigis läbi viidava hindamise kinni maksma; ning probleemidega suurte vs väikeste riikide/agentuuride võimekus piiriüleselt tegutseda. Võib tekitada väikeste agentuuride väljasuremise.

Konverentsi allteemad:

1. *The quality of cross-border education: from quality providers to quality assured provision*

Keynote speech – mitmete samateemaliste raamatute autor Jason E. Lane.

Müüdid ülikoolide välisriikides asuvate kämpuste kohta nagu ei toimuks seal teadustööd või koostööd kohalike teadlastega, ei ole enamasti tõsi. Nn „*hollow shells*“ (tühjad kestad) ei pea enamasti samuti paika – väga mitmekesised programmid – sageli on harukämpused suuremad kui emaülikool. Enamasti ei saa koduriigi valitsustelt, ega ka kohalikult valitsuselt dotatsiooni. Soovitus alustada lühemate 1-2-aastaste magistriprogrammidega, et saada kohest tagasisidet vajalike parenduste tegemiseks. Samuti võimaldab lühem õppeaeg tekitada vilistlaste kaudu kiiremini positiivset kuvandit.

Välishindamisel ei saa tihti kasutada täpselt samu nõudeid nagu emaülikoolises (sest kultuuriline kontekst tihti erinev), kuid nõuded peavad olema võrreldavad.

NB! Interactive branch campus map

<http://www.globalhighered.org/maps.php>

Research and News about Educational Institutions Moving Across Borders:

<http://www.globalhighered.org/>

2. *Innovative approaches to external QA in tertiary education: not a single approach towards excellence*

Keynote speech – UK agentuuri QAA juht Anthony McClaran.

McClaran tutvustas QAA arenguid ning demonstreeris mh kvaliteedimärki, mida nad on hakanud kõrgkoolidele, kes läbinud edukalt hindamise, kodulehele panemiseks jagama.

Session 2-2. Integrating Innovation and Diversity Into EQA Procedures: The Russian Experience

Venemaal valitakse „parimat õppekava“. Hindavad nii 'pakkujad' (eksperdid) kui 'tarbijad' (töandjate ühendused, noorteorganisatsioonid, ministeeriumid). Hindamine toimub kahel tasandil – internetiküsitlus ja fookusgrupi intervjuud. Vt www.bet-edu.ru.

Samuti korraldab kvaliteediagentuur tudengitele mõeldud 'Open Internet Olympiad'. Olümpiaadi ülesanded on mitmes keeles ja sellest saab osa võtta rahvusvaheliselt. Vt www.i-olymp.com.

Session 2-3. Quality Information Systems as response to Rankings – An innovative strategy of Asia Pacific Quality Network

Projekti raames luuakse alternatiiv ränkingutele, et pakkuda infot selle piirkonna kõrgkoolide kohta kasutajasõbralikul viisil. Praegune UNESCO Portal on HE Institutions on vähetuntud ja sellega on liitunud ainult 7 regiooni riiki. Mõnedel riikidel (Hong-Kong, Singapur) on väga hea enda riigi süsteem olemas. Ambitsioon on suur, aga kas sellest ränkingutele alternatiivi tekib on küsitav – praegu ehitatakse süsteemi üles ENIC/NARIC koostöövõrgustiku portaali (enic-naric.net) aluseks võttes, mis iseenesest ei võimalda lihtsat võrreldavust ja on suunatud kitsamale sihtgrupile.

<http://www.apqn.org/>

Session 2-3. Quality Futures - Innovation for Sustainability Through Quality Systems

Projekt, milles on osaline UK kvaliteediagentuur QAA, lisaks viis ülikooli. Kuidas jätkusuutlikkuse teemat saab ülikooliõppes erinevatel õppekavadel ja erinevate meetoditega õpetada. Toolkit: <http://efsandquality.glos.ac.uk/>

Session 2-4. Web Based Monitoring and Evaluation System for EQA in Universities (Sri Lanka)

Sri Lankal on välja töötatud innovatiivne ja kasutajasõbralik internetipõhine hindamisvorm. Muu hulgas on välja töötatud kõrghariduse key performance indicators (PS midagi taolist soovis ka Eesti referentsrühm). Tasub lähemalt tutvuda.

3. Impact of QA and the Effects of External and Internal QA: Regional Perspectives to a Shared Issue

Peamisi küsimusi on rahvuslike ja rahvusvaheliste „agendade“ erinevus. See mida eeldatakse agentuurilt siseriiklikult, ei pruugi kokku minna sellega, mida rahvusvaheliselt oluliseks peetakse. Kas QA peaks keskenduma nn piirialadele – „excellence“ ja „non-accepted practice“ ja muu jätma HEIdele? Austraalia kogemus – koostab „best practice handbook“i.

Soovitav teha uuring 1-2 aastat pärast hindamist, millised hindamisraportitest olevatest soovitudest on ellu viidud ja millised mitte ning mis põhjusel.

Mitmed riigid on uurinud välise kvaliteedihindamise mõju kõrgkoolidele. Kokkuvõttes – hindamistel on mõju... aga kvaliteeti mõjutavad ka teised faktorid. Sõltub olulisel määral ekspertidest, keda kaasatakse. Austraalias vastas 86% kõrgkoolide esindajatest, et hindamistel on mõju, kuid reastas tähtsuse järjekorras selle alles viiendale (pakutud variantidest viimasele) kohale (olulisemad *public policy* või hariduse riiklik rahastamine nt). Riiklike regulatsioonide mõju on olnud pigem tabuteema.... Lisaks hindamisaruandele on olulised edasised tegevused – seminarid-workshopid, publikatsioonid, *databases of good practice* etc.,

KJosep Grifoll: Kas ma kasutame kõige efektiivsemaid QA metodoloogiad – ilmselt mitte. Peaksime kõnelema pigem Bologna protsessi mõjust Euroopas kui QA mõjust. Kuidas mõõta seda mõju? Kõigepealt küsimus riigipoolsetes ootustes – mida eeldatakse agentuurilt siseriiklikult. Tööandjatel ja üliõpilastel on üsna erinevad ootused – lõpetajate oskused vrs väljalangevus nt. Peaksime rääkima pigem panustamisest kõrghariduse kvaliteeti kui välishindamise mõjust kõrghariduse kvaliteedile.

Session 3-1. The impact of the First Audit Round in Finland

Mida ministerium tahab on Soome puhul väga selge ootus – et kõrgkoolidel oleks sisemine toimiv QA süsteem, mida siis auditeeritakse. Mis on selle mõju, et on sisemine QA süsteem? Selle kohta kogutakse tagasisidet 3 aastat pärast auditit, mille tulemusi analüüsitakse. Seni on tehtud kaks süsteemiülest analüüsi. Küsitakse. *"How do the effects of QA system show in the activities of the school?"*

The main categories of the changes are:

- 1) clarification of management
- 2) student participation
- 3) relations to stakeholders
- 4) developing of the staff and creating a quality culture

See on üsna ootuspärane.

Lisaks küsiti 9 eksperdilt arvamust 6 väite kohta:

Statement 1: Quality work has affected strategic planning in HEIs

Statement 2: It has been hard to get staff motivated in quality work since the institutional audit

Statement 3: Students have participated in quality work in a meaningful manner

Statement 4. It is sufficient and meaningful to handle cooperate with stakeholders at a personal level in HEIs

Statement 5. In 2020, the perspective of the quality system will move away from the institutional level towards the evaluation of degree programmes

Statement 6. In 2020 the Finnish audit model will focus more on results

Kvaliteet ei parane mitte kontrolli tugevdades vaid ühiseid väärtusi luues.

1. *National Qualifications Frameworks and Their Links to QA (Including Involvement of Stakeholders)*

Session 4-1. Assessing the Degree Qualifications Profile for QA in American HE Accreditation

Ettekandja avaldas arvamust, et küpsetes (*mature*) ja hästitöötavates kõrgharidussüsteemides ei ole kvalifikatsiooniraamistikku üldse vaja.

Session 4-4. The Relationship between Quality Assurance and What Students Really Know and Can Do after a Period of Study. Assessing Achieved Learning Outcomes in an External Quality Assurance System

Erinevalt soomlastest ei vaata rootslased kõrgkoolide sisemist kvaliteedikindlustamise süsteemi, vaid lähtuvad ainult väljundist. Kas üliõpilaste (lõpu)tööd vastavad soovitud väljunditele? Kvalifikatsiooniraamistik on loodud 2005: kõigi kolme tsükli õpiväajundite deskriptorid ja kõigi kvalifikatsioonide kitsamad ILO (*intended learning outcomes*) deskriptorid.

Õppekavade hindamine alates 2001, uus süsteem 2011 aastast. Kuidas mõõta ILOde saavutamist? Skaala on: very high quality, high quality ja inadequate quality (järelhindamine 1 aasta pärast). Very high quality saavutanud saavad valitsuselt lisarahastust.

Hinnatakse üliõpilaste iseseisvaid töid (mahuga 7,5 -40 ECTS). Valitakse juhuslikult 5-24 tööd õppekavalt. Lisaks: ülikooli enesehindamise aruanne – kas üliõpilaste ILOd on saavutatud? Analüüsitakse ka õppejõudude kvalifikatsioonide vastavust ILOdele. Küsimus: *What can be considered as evidence?*

Koostasid: Liia Tüür, Maiki Udam

19.04.2013