

Kommentaari saatja	Kommentaar(id)	EKKA vastus
Estonian Business School	<ol style="list-style-type: none"> 1. Võrreldes EKKA kehtiva dokumendiga "Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord", samuti näiteks ärikoolide institutsionaalset akrediteerimist korraldava organisatsiooni EFMD (<i>European Foundation for Management Development</i>) vastava juhendiga on käeolev Juhend üldsõnalisem. Juhendi edukamale rakendamisele aitaks kaasa selle konkreetsem struktureeritus (numeratsioon), eeskätt kõrgkooli puudutavas II peatükis. 2. Otsus loobuda õppekavagruppide kvaliteedi hindamisest ja ühendada see institutsionaalse akrediteerimisega on kahtlemata ratsionaalne ja õige. Juhendis on välja toodud õppekavade valimi plokk (joonis 1) ja esitatud selgitus valimi moodustamise kohta (punkt 8). Täpsemat kirjeldamist vajaks õppekavade valimi roll õppetegevuse hindamisel. 3. Juhendis on eraldi välja toodud õppejõude käsitlev standard, üliõpilasi puudutavad teemad on aga jagatud mitmete standardite vahel. Mõned üliõpilastega seotud teemad on juhendis ka piisava tähelepanuta jäänud, näiteks sihtrühma määramine ja vastuvõtt. Tasuks kaaluda õppetegevuse osa ümberstruktureerimist koondades üliõpilasi puudutavad teemad eraldi standardisse Üliõpilased. 4. Teeme ettepaneku formuleerida akadeemilise eetika standard (4) üldisemalt – eetika standardina, vajadusel täpsustades, et sh akadeemiline eetika. Eetika põhimõtetest kinni pidamise kohustus vajaks laiendamist ka üliõpilastele, vastav suunis võiks olla sõnastatud järgmiselt: "Kõrgkooli töötajad ja üliõpilased lähtuvad kõigis tegevustes kõrgkoolis kokku lepitud eetika põhimõtetest." Eetika kõrval võiksid olla välja toodud ka vastutustundlikkuse ja jätkusuutlikkuse teemad. 5. Rahvusvahelistumise standardi all vääriks välja toomist partnerülikoolides õpetamise teema. Vastav suunis võiks olla sõnastatud järgmiselt: "Kõrgkool toetab ja tunnustab õppejõudude osalemist rahvusvahelistes uurimis- ja 	<ol style="list-style-type: none"> 1. kommentaar: Kuna uuel institutsionaalsel akrediteerimisel on eesmärgiks teha kõrgkoolidele senisest vähem detailseid ettekirjutusi, siis me seda soovitus ei arvesta. Suuniseid tuleks käsitleda hea praktika näidete/ettepanekute, mitte kohustustena. 2. kommentaar: Me ei pea vajalikuks valimi moodustamise põhimõtteid regulatsiooni tasandil eraldi kehtestada, kuid täpsustasime juhendis veidi sõnastust punktis 8. Kavas on töötada välja eraldi eneseanalüüsi juhend ja arutada valimi kujunemist koolitustel. 3. kommentaar: Sihtrühma määramine ja vastuvõtt on regulatsiooni juba lisatud. Eraldi üliõpilasi puudutava standardi üle toimus arutelu regulatsiooni töörühmas ja otsustati, et kuna suurem osa standarditest on nii või naa üliõpilastega seotud, vaatame üliõpilasi kui läbivat teemat. Seega on üliõpilasi puudutavad standardid regulatsioonis laiali hajutatud ja eraldi standardit plaanis lisada ei ole. 4. kommentaar: Sõnastusettepanekut arvestame. Standardi nimetust muuta siiski kavas ei ole, kuna leiame, et akadeemiline eetika võiks haarata kõiki asjakohaseid valdkondi. 5. kommentaar: Arvestame. 6. kommentaar: Üldine põhimõte on see, et riiklik finantseering on maksimumtulemuse korral tagatud kõige sagedamini iga viie ja vähempositiivse tulemuse korral kolme aasta järel. EBS võib läbida EQUIS akrediteeringu enda jaoks sobival hetkel. Kui on soov, et EKKA hindamine asendataks EFMD hindamisega, tuleb selleks esitada eraldi taotlus IA juhendi XI peatükis kirjeldatud korras („Välisriigi pädeva hindamisasutuse kaasamine“). 7. kommentaari arvestame, korrigeerisime numeratsiooni.

	<p>loomeprojektides ning õppetöö läbiviimist ja enesetäiendamist väliskõrgkoolides.”</p> <p>6. EBS on seadnud enda üheks peamiseks strateegiliseks eesmärgiks omandada lähiaastatel ärikoolide rahvusvaheline tippakrediteering – EFMD institutsionaalne akrediteering EQUIS (European Quality Improvement System). Nimetatud akrediteerimissüsteemi regulaarsus on 3 või 5 aastat, st erinev Eestis rakendatavast. Sellest lähtuvalt teeme ettepaneku anda juhendi XI peatüki kaudu kõrgkoolile erandkorras õigus läbida institutsionaalsed akrediteerimised kokku lepitud rahvusvahelise akrediteerimissüsteemi perioodilisusele vastavalt. Akrediteeringu lõppemise järel jätkuksid kõrgkooli institutsionaalsed akrediteerimised tavapärases korras.</p> <p>7. Palun tähelepanu pöörata alapunktide numeratsioonile – puuduvad järjekorranumbrid 5 ja 52.</p>	
Eesti Kunstiakadeemia	Parandus- ja täiendusettepanekuid ei ole.	
Eesti Maaülikool	Juhendi kuuenda standardi nimetus on Õppejõud. Kuna ülikoolides on õppe- ja teadustöö tihedalt seotud, siis on tavapärane ja soositud teadustöötajate osalemine õppetöös. Teeme ettepaneku täiendada standardi suuniste sõnastust selliselt, et teadustöötajate kaasamine õppetöösse kajastamist leiaks.	Defineerime õppejõudu IA juhendis kui akadeemilist töötajat, kes viib läbi õppetööd (analoogselt teiste EKKA regulatsioonidega).
Haridus- ja Teadusministeerium	<ol style="list-style-type: none"> Teeme ettepaneku arvestada institutsionaalsel akrediteerimisel, kus see on asjakohane, evalveerimise tulemusi ning lisada vastav viide ka esitatud juhendisse. Samuti peame vajalikuks, et institutsionaalsel akrediteerimisel käsitletakse õppekeele oskuse hindamist ning kõrgkoolipoolset tegevust õpivara 	<ol style="list-style-type: none"> kommentaar: Arvestame, lisasime üldise kvaliteedikultuuri standardi (9.3) alla, et kõrgkoolis toimub regulaarne sise- ja välishindamise tulemuste analüüs. Teaduse evalveerimine on üks regulaarsetest välishindamistest. kommentaar: Õppekeele oskuse hindamisele pöörame tähelepanu õppekavade valimi hindamisel (õppekavade kõigi õpiväljundite saavutamine). Õpivara käsitleva punkti lisasime

	<p>olemasolu ja õpivarale juurdepääsu tagamisel.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Teeme ettepaneku täpsustada punktis 8, milliste kriteeriumite alusel hinnatavate õppekavade valim moodustatakse. Kuna tegemist on hindamisega, mille tulemus võib mõjutada kõrgkooli edasist tegevust, võib kõrgkoolil olla huvi pakkuda valimisse vaid eelmistel hindamistel positiivselt hinnatud õppekavagruppide õppekavu. HTMi ettepanek on arvestada valimi moodustamisel eelkõige vastutusvaldkondadega ning õppekavadega ning õppekavagruppidega, kus varasematel hindamistel on tehtud enim parendusettepanekuid. 4. 1. standardi „Strateegiline juhtimine“ suunises 1 võiks täpsustada, milliste kriteeriumite alusel hinnatakse, kuidas kõrgkool oma põhitegevuste eesmärkide ja võtmetulemuste sõnastamisega on võimeline suunama riigi prioriteete ja ühiskonna vajadusi. 5. 2. standardi „Ressursid“ suunistes teeme ettepaneku kaaluda mõiste „noori teadlasi“ asemel väljendit „võimekaid noori“. 6. 10. standardi „Õppimise tugisüsteemid“ esimese lauses teeme ettepaneku muuta sõnastust järgmiselt: „Kõrgkool tagab üliõpilaste akadeemilise, karjäärilase ja võimaluse korral psühholoogilise nõustamise“. Täpsustatud sõnastus viiks standardi ja suunised kooskõlla ning rõhuasetus on eelkõige kõrgkooli põhiülesannetel. 7. 11. standardi „Teadus-, arendus- ja/või muu loometegevus (TAL)“ suunistes tuleks arvestada ka läbiviidava õppe vajadustega. Lisandus on vajalik seetõttu, et doktoriõppe ja rakenduskõrgharidusõppe TAL tegevust ei saa võrdsetel alustel hinnata. 8. Leiame, et p 16.4 nimetatud isikute loetelu, kelle puhul huvide konflikti eeldatakse, vajaks täiendamist. Palume kaaluda selgelt huvide konflikti eeldamist ka juhul, kui komisjoni liige on kuulub hinnatava erakõrgkooli pidaja juhtorganitesse, samuti juhul, kui hinnatavas asutuses 	<p>ressursside standardi (9.2) alla.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. kommentaar: Nõustume, täpsustasime juhendi punkti 8 sõnastust. 4. kommentaar: Kohendasime sõnastust, võtsime standardist välja sõna „suunab“. 5. kommentaari arvestame, korrigeerime sõnastust. 6. kommentaari ei arvesta, kuna leiame, et vajadus psühholoogilise nõustamise järele kõrgkoolides üha suureneb. Psühholoogiline nõustamine toetab selgelt kõrgkooli põhieesmärkide saavutamist. 7. kommentaar: Me ei pea vajalikuks standardi sõnastust täiendada, selles on juba sees, et “TAL toetab õppetegevuse läbiviimist.” Muud erisused tulenevad kõrgkooli enda seatud eesmärkidest. 8. kommentaar: Esimest soovitus arvestame, täiendame sõnastust osas, mis puudutab kuulumist erakõrgkooli pidaja juhtorganitesse. Ettepanekut eeldada huvide konflikti ka komisjoni liikme õdede ja vendade puhul me siiski ei arvesta, kuna senine praktika on näidanud, et juba kehtiva regulatsiooni huvide konflikti määratlus on Eesti kontekstis isikute ringi osas, keda komisjonidesse on võimalik kaasata, kriitiliselt piirav, eriti suurte ülikoolide puhul. 9. kommentaar: Arutame kaalutusõiguse küsimust hindamisotsuste kujunemisel 05.01.18 toimuval hindamisnõukogu istungil ja teeme vajadusel juhendisse muudatusi. 10. kommentaar: Arvestame, lisasime regulatsiooni punkti 45 (end.43) vastava täpsustuse. 11. Kommentaar: Mõeldud on anda kvaliteedimärk kõrgkoolile siis, kui on antud akrediteering seitsmeks aastaks ilma kõrvaltingimusega (kõik standardid ei pea olema „vastavad“). Eeldatavasti on mitme osalise vastavuse korral hindamisotsusele seatud ka kõrvaltingimus. 12. Kommentaar: arvestame, täpsustasime vaidekomisjoniga seonduvat punktis 50 (end. p 48).
--	--	--

töötab komisjoni liikme õde või vend või muu korruptsioonivastase seaduse § 7 lg 1 nimetatud seotud isik.

9. Korra punktis 41 toodud lõppotsuste kujunemise põhimõtted annavad komisjonile väga suure kaalutusõiguse, mis ei soodusta hindamise läbipaistvust ja võib tekitada ebavõrdset kohtlemist. Peame silmas asjaolu, et otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks võib langetada juhtudel, kui üks kuni kaheksa osahinnangut on 'osaliselt vastav' ja ülejäänud osahinnangud on hinnanguga 'vastav'. Palume täpsustada, kas kaheteistkümnest hinnatavast kriteeriumist on mõned olulisemad, erineva kaaluga. Vastaval juhul tuleks hindamise põhimõtteid ja kaalumise aluseid täpsustada.
10. Kõrgharidust reguleerivad seadused näevad ette, et kui institutsionaalse akrediteerimise otsus on „mitte akrediteerida“, järgnevad haridus- ja teadusministri toimingud. Teeme ettepaneku lisada korda viide, et otsuse „mitte akrediteerida“ puhul teavitab EKKA sellest mõistliku aja jooksul HTMi.
11. Punkti 45 kohaselt omistab EKKA kvaliteedimärgi juhul, kui kõrgkool otsustatakse akrediteerida seitsmeks aastaks. Korra kohaselt ei välistata kvaliteedimärgi saamist ka punktis 41.2. toodud juhtumitel, kus akrediteering seitsmeks aastaks on võimalik saada ka siis, kui kuni neli osahinnangut on hinnatud hinnanguga „osaliselt vastav“. Palume täpsustada, mis tähendus on kvaliteedimärgi andmisel ja kus on mõeldud seda kasutada.
12. Korra punkti 48 kohaselt saadab nõukogu vaide hindamisnõukogu vaidekomisjonile. Kuivõrd punktis 47 on viidatud, et vaie esitatakse hindamisnõukogule, tuleks täpsustada, et hindamisnõukogu saadab vaide hindamisnõukogu vaidekomisjonile. Sihtasutusel Archimedes on nõukogu, seetõttu on täpsustamine vajalik. Ettepanek lisada viide, kes ja millistest alustest

	lähtudes vaidekomisjoni moodustab.	
Tallinna Tehnikaülikool	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lk 3 teises lõigus on kirjas „... toetatakse loovust ja innovatsiooni“. Soovitame muuta sõnastust. Parem on kasutada „... toetatakse ja väärtustatakse“; 2. Kvaliteedikultuur – võiks sõnastuse grammatiliselt üle vaadata. Ilmselt peaks olema „parandustegevuste elluviimine“ (standardi viimane lause). Suunistes ...sisaldab tagasisidet kõrgkoolisestelt ja/või välistelt ekspertidelt (praegu on ainult „või“. 3. Lk 5 viimases lõigus on kirjas „... uurimis- ja loomeprojektides ning enesetäiendamist väliskõrgkoolide juures“. Soovitame muuta sõnastust. Parem on kasutada: „... õppe-, uurimis- ja loomeprojektides ning õpetamist, teadus- ja loometööd ning enesetäiendamist väliskõrgkoolide juures“; 4. TAL 2. lõik „tööturu“ asemel võiks olla – ettevõtete või era- ja avaliku sektori vajadustele. Teadus ei ole suunatud otseselt tööturu vajadustele 5. Soovitus uue institutsionaalse akrediteerimisprotsessiga seotud teabevahetuseks. Enne soovitude andmist institutsionaalse akrediteerimise juhendi kohta soovitab Tallinna Tehnikaülikool EKKA-l proaktiivselt korraldada akrediteerimisprotsessi rakendamiseks kõrgkoolide töötajatele interaktiivseid koolitusi/töötubasid. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. – 4. kommentaariga arvestame, täiendasime IA juhendi sõnastusi. 5. kommentaar: Tõenäoliselt on siinkohal tekkinud arusaamatus: kindlasti on plaanis korraldada kõrgkoolidele koolitusi, nt on kevadel plaanis suurem seminar. SKA ja EMÜ lähevad hindamisele esimestena ning plaanis on koolitustel kavas kasutada ka neilt saadud tagasisidet.
Eesti Lennuakadeemia	Rakenduskõrgkoolidel eraldi TAL finantseerimist ei ole, seega võib kriteeriumi rakendamine küsitavusi tekitada.	Rakenduskõrgkoolide eripäraga kavatsame TAL standardi rakendamisel kindlasti arvestada.
Tallinna Tervishoiu Kõrgkool	<ol style="list-style-type: none"> 1. STRATEEGILINE JUHTIMINE. Suunisted. Lause: "Nii põhikui tugitegevustes toetatakse loovust ja innovatsiooni." Ettepanek: Palun anda suuniseid, kuidas selline tegevus väljendub. 2. Punkt 2. Ressursid. Lause „Akadeemiliste töötajate 	<ol style="list-style-type: none"> 1. kommentaar: Seda tüüpi soovitusel saame läbi rääkida koolitustel ja ka koostatavas eneseanalüüsi juhendis. 2. kommentaar: Selle soovitusel oleme eespool juba arvestanud. 3. kommentaar: Kuna peame silmas nii õppekavade kui

	<p>karjäärimudel motiveerib noori teadlasi akadeemilist karjääri alustama, loob võimalused edenemiseks ning kindlustab akadeemilise personali jätkusuutlikkuse“.</p> <p>Ettepanek: Arvestades rakenduskõrgharidusõppe eripära teeme ettepaneku lisaks noorele teadlasele märkida ära ka praktikute motiveerimist, alustamaks akadeemilist karjääri.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Punkt 3. Kvaliteedikultuur. Kui standard sõnastab põhi- ja tugiprotsesside kvaliteedi ja selle tagamise protsessid, siis suunised on antud vaid õppekavade sisehindamiseks. Suunised võksid saada täpsustuse ka teistele valdkondadele. Välja on toodud 3 tasandit (kõrgkool, üksused, õppekavad), kuid suunised üksnes õppekavade kohta. 4. Punkt 7. Õppekava. Ettepanek 1 EAP=26 üliõpilase töötundi asendada: Euroopa ainepunktisüsteemi (<i>European Credit Transfer and Accumulation System, ECTS</i>) rakendamisel vastab üks ainepunkt 26 tunnile tööle, mille üliõpilane on õppeks kulutanud – see moodustab 1560 tundi ja 60 ainepunkti õppeaastas. 5. Ühiskonna teenimine. Teeme ettepaneku kasutada ühiskonna teenimise mõiste asemel avalikkusele suunatud tegevusi. 6. Kuidas hinnatakse valimipõhiselt õppekavu? Millised on kriteeriumid ja kas õppekavade analüüsiraportid on eraldi dokumendid, mille kriteeriumid selles dokumendis ei kajastu? Kirjeldatud teema jääb antud juhendis segaseks ja võiks olla alguses kirjas. 7. Kuidas toimub kutseõppe akrediteerimine rakenduskõrgkoolides? Informatsiooni kohaselt oleme teadlikud, et ka kutseõppe akrediteerimine koos institutsionaalse akrediteerimisega, kuid seda ei ole antud dokumendis kirjeldatud. 	<p>kõrgkooli ja üksuse tasandeid, võtsime standardi 9.2 juurest viidatud lausest maha viite õppekavadele.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. kommentaariga ei arvesta, kuna ei pea vajalikuks seaduse sõnastust ümber muuta. 5. kommentaar: Kuigi nõustume, et termin „ühiskonna teenimine“ pole just õnnestunuim, siis siiski ei arvesta - praegu on töörühmas sellises terminis kokku lepitud ja ei pea mõistlikuks seda enam muuta. 6. kommentaar: EKKA-I on kavas koostada eneseanalüüsi juhend ning viia läbi koolitusi, seega ei pea vajalikuks seda antud juhendi tasandil nii detailselt lahti kirjutada. 7. kommentaar: Arvestame, lisame juhendisse lause, et EKKA ühildab võimalusel IA kutseõppe kvaliteedi hindamisega rakenduskõrgkoolides. Ootame ära KutÕS muudatused ja siis saame töötada välja täpsemad põhimõtted, kuidas seda teha.
<p>Tallinna Tehnikakõrgkool</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Küsimus alljärgneva punkti kohta (toodud allpool): Kas standardi mõiste jääb sama üldiseks nagu allpool esitatud (sihtnäitajate määratlemine, analüüsitava perioodi pikkus jm)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. kommentaar: Kahjuks ei saa me küsimuse sõnastusest aru. 2. kommentaar: Eespool on selle soovitusena juba arvestatud. 3. kommentaari arvestame, muudame sõnastust. 4. kommentaar: Ei arvesta, kuna me ei soovi kõrgkoolile liiga

	<p><i>EKKA hindab kõrgkooli kaheteistkümne standardi lõikes. Hindamise keskmeks on kõrgkooli põhiprotsessid – õppetegevus, teadus-, arendus- ja loometegevus ning ühiskonna teenimine – ja organisatsiooni strateegiline juhtimine ning ressursside juhtimine. Õppetegevust vaadeldaks detailsemalt kokku viie standardi lõikes (õppekavaarendus, õppejõud, õppimine ja õpetamine, üliõpilaste hindamine, õppimise tugiprotsessid). Hindamisel on läbivalt fookuses akadeemiline eetika, kvaliteedikultuur ja rahvusvahelistumine (vt Joonis 1 Institutsionaalse akrediteerimise standardid).</i></p> <p>2. Soovitus sõnastuseks (lisandus tumedaga) Ressursside suunise all: Akadeemiliste töötajate karjäärimudel motiveerib noori teadlasi ja õppejõude</p> <p>3. Soovitus sõnastuseks sama suunise all (alternatiiv märgitud tumedaga): Sisekommunikatsioon on sihtrühmapärane - Kõrgkoolil on toimiv sihtrühmasid arvestav sise- ja väliskommunikatsioon.</p> <p>4. Sõnastussoovitus Kvaliteedikultuuri standardi alla (alternatiiv märgitud tumedaga): Kõrgkool on sõnastanud oma põhi- ja tugiprotsesside kvaliteedi ja selle tagamise põhimõtted. - Kõrgkoolil on loodud toimiv kvaliteedi juhtimise süsteem, mis kirjeldab kõrgkooli põhi- ja tugiprotsesside toimemudeleid</p> <p>5. 6. Standard (Õppejõud): küsimus Mida tähendab piisav arv? Õppetööd viib läbi mõistlik arv põhikohaga õppejõudusid. Õppejõudude pädevust hinnatakse ja toetatakse süsteemselt.</p> <p>Lause TAL standardi all Kõrgkool panustab akadeemilise karjääri populariseerimisse võiks olla ressursse käsitleva standardi nr 2 suuniste all, mis räägib personali arendusest, motiveerimisest jne.</p> <p>6. Sõnastusettepanek TAL standardi all (täiendus märgitud tumedaga): TAL korraldus ja juhtimine arvestab valdkondlike erisustega ja kõrgkooli missiooniga</p>	<p>paljut ette kirjutada. Kvaliteedijuhtimise süsteem ja selle kirjeldus on hea, kuid eelkõige hindame kvaliteedikultuuri rohujuuretasandil</p> <p>5. kommentaar: Ei arvesta, selle, mis on „piisav“, sisustab ekspertkomisjon, nagu varasemategi hindamiste puhul, seadusandlike nõuete ning oma erialase kompetentsi ja rahvusvahelise kogemuse põhjal.</p> <p>6. kommentaar: Nõustume, tõstame toodud sõnastuse 9.2 standardi alla.</p> <p>7. kommentaar: Nõustume, muudame sõnastust TAL standardi all.</p> <p>8. kommentaar: Arvestame, muudame punkti 11.5 sõnastust („hinnatava kõrgkooliga sarnase profiiliga kõrgkoolis“).</p> <p>9. kommentaar: Arvestame, korrigeerime numeratsiooni.</p>
--	--	--

	<p>(profiiliga).</p> <p>7. Soovitus punkti 11.5 sõnastuseks (alternatiiv märgitud tumedaga): vähemalt ühel komisjoni liikmel on juhtimise kogemus soovitavalt hinnatava kõrgkooliga sarnases kõrgkoolis - Vähemalt ühel komisjoni liikmel on juhtimise kogemus hinnatava kõrgkooli profiiliga (rakenduskõrgkool/ülikooli).</p> <p>8. Punkti 16 on topelt, seetõttu korrastada kogu järgnevat punktide loetelu.</p>	
<p>Tallinna Ülikool</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Institutsionaalse akrediteerimise juhendis ei käsitleta teaduse korralist evalveerimist. Kuna tegu on ülikooli jaoks olulise ja ressursimahuka ettevõtmisega, siis võiks kaaluda IA ja teaduse evalveerimise osalist või täielikku ühildamist. 2. IA aluseks on muuhulgas ülikooli eneseanalüüs, mille ülikool võib esitada endale sobivas vormis. Hetkel jääb ebaselgeks, kui palju peaks eneseanalüüsi koostamisel lähtuma IA juhendi standardist ja suunistest. Nt kas tulevikus saame lähtuda eneseanalüüsi raportis mõnevõrra täiendatud ülikooli aastaaruannetest. 3. IA juhendis on välja toodud, et hindamiskomisjon koosneb 4 liikmest. Komisjoni moodustamise põhimõtted on ambitsioonikad ning on küsitav, kas ainult 4 komisjoni liiget suudavad katta komisjoni moodustamise põhimõtetes välja toodud kriteeriumid. 4. IA juhendis on komisjoni liikmele esitatud nõudmine olla oma töös sõltumatu. Kuidas on väljaspool kõrgkooli tuleva komisjoni liikme puhul võimalik tagada, et valitud inimene ei ole kõrgkooli suhtes negatiivse eelarvamusega või positiivse meelestatusega mõne teise Eesti kõrgkooli suhtes? Tallinna Ülikoolil on õppekavagrupi kvaliteedihindamisest kogemusi, kus Eestist pärit komisjoni liige vastandus ilmselgelt hindamisel Tallinna Ülikoolile, kuid otsest alust teda komisjonist eemaldamiseks ei olnuks. 5. IA juhendi järgi ei ole hetkel selge, kas ja kui suur on 	<ol style="list-style-type: none"> 1. kommentaar: See on küsimus/ettepanek HTM-le, mille lahendamine ei ole EKKA pädevuses. 2. kommentaar: Tegelikult on meil kirjas, et eneseanalüüs peab katma standardid, kuid struktuur võib olla erinev. EKKA teeb ka soovitusliku juhendmaterjali. 3. kommentaar: Antud standardis on kirjeldatud miinimumkoosseis väikeste, ühe õppekavaga kõrgkoolide tarbeks. Suurte ülikoolide puhul plaanime komisjoni kaasata kindlasti rohkem eksperte. 4. kommentaar: Kavas on küsida kõrgkoolilt eelnevalt, kas neile on teada mõne kavandatava komisjoniliikme negatiivsed eelhoiakud. Komisjoni koosseis kooskõlastatakse enne hindamisprotsessi algust kõrgkooliga. Hindamisaruande puhul on tegu kollektiivse aruandega, mis baseerub tõenditel, mitte emotsioonidel. 5. kommentaar: Mittevastavust või osalist vastavust saab näidata vaid viitega standardile, mitte suunisele. Suunised on näited selle kohta, kuidas kõrgkoolil võimalik tõendada standardi täitmist. Võimalusi on kindlasti rohkem, kui suunistes kirjas. Sellest tuleb juttu ka kavandatavatel koolitustel. 6. kommentaar: Vaatleja allkirjastab deklaratsiooni, mis sisaldab nii konfidentsiaalsusnõuet kui kirjeldab tema õigusi ja "keeldusid". Vaatleja ei sekku, ei kommenteeri ega nõusta komisjoni. Selle eest vastutab EKKA koordinaator. Reeglina on siin mõeldud teiste agentuuride töötajaid, kes alati eelnevalt kõrgkooliga kooskõlastatakse.

	<p>võimalus, et komisjon siiski lähtub hindamisel lisaks standardile ka suunistest. Kas ja kuidas tagatakse, et hinnangu andmine ei lähtuks suunistest?</p> <p>6. Milline on IA juhendis välja toodud vaatlejate roll ja kuidas on tagatud, et nad ei mõjuta hindamist?</p>	
<p>Tartu Ülikool</p>	<p>Tartu Ülikoolil kiidab institutsionaalse akrediteerimise juhendi heaks: see on süsteemne ja sisukas dokument, mille abil saab hinnata kõrgharidusinstituutide töökorraldust ja tegevuse kvaliteeti.</p> <p>1. Ainuke punkt, mis meile muret teeb, on hoopis kaaskirjas (1. lk punkti 2): „Õppekavagruppide kvaliteedihindamine selle praegusel kujul (kõik õppekavagrupid ja õpped vähemalt kord 7 aasta jooksul) ei jätku. Jätkutegevustena kavandatakse temaatilisi hindamisi, mille eesmärk on toetada arenguid seniste hindamistulemuste põhjal ilmnenud süsteemiülestes parendusvaldkondades.“ Loodame, et plaanitud temaatilised hindamised ei hakka toimuma iga aasta, sest on oht, et TÜ osaleb siis igas temaatilises hindamises, st bürokraatia mitte ei vähene, vaid kasvab. Samuti peaks väga selgelt läbi mõtlema temaatiliste hindamiste eesmärgid ja protseduurid. Saan loomulikult aru, et see kavatsus ei puuduta institutsionaalset akrediteerimist.</p> <p>2. Eraldi tagasiside meditsiini valdkonna dekaanilt:</p> <p>2.1. Hindamissüsteemi uus 12ne jaotus. Hetkel on seal 1 "standard" TAL osas, seevastu õpe on jaotatud 5 standardi vahel. Hilisem hindamissüsteem tundub, aga, et jaotab standardite kaalu võrdselt. Minu arust tekitab see TAL hindamise osas tugeva alakaalu. Mõni õppetegevuse standardi mittevastavus loob hindamiskriteeriumeid vaadates juba võimaluse, et kaaluda 3 aastast akrediteeringut. Küsimus nüüd ongi, et kas võiks ka teaduses tuua mõne standardi juurde või õppe osas mingid standardid koondada ja jääda nt kolme standardi</p>	<p>1. kommentaar: Temaatilised hindamised ei ole tõepoolest otseselt seotud uue institutsionaalse akrediteerimisega, kuid on päris selge, et koos temaatiliste hindamistega väheneb kõikide kõrgkoolide hindamiskoormus olulisel määral. Nii näiteks toimus Tartu Ülikoolis 2017. aastal kokku kuus erinevat hindamist. Uue kontseptsiooni kohaselt jääb regulaarselt korduma institutsionaalne akrediteerimine. Lisanduvad temaatilised hindamised toimuvad keskmiselt kord aastas, kuid ei pruugi igal aastal olla relevantset Tartu Ülikooli seisukohast. Plaanime Haridus- ja Teadusministeeriumi ettepanekul piloteerida temaatilise hindamise meetodikat juba käesoleval 2018. aastal. Teema on <i>Välisüliõpilaste õppimine ja õpetamine Eesti kõrgkoolides</i>. Lähteülesande esmane versioon on valmimas, peatselt asume seda kooskõlastama kõrgkoolidega ning kutsuma neid hindamises osalema. Osalemine on vabatahtlik.</p> <p>2. Kommentaar: Vastame tagasisidele eraldi punktide kaupa:</p> <p>2.1. Kuna paralleelselt jääb ilmselt toimima korraline evalveerimine (ja sihtevalveerimine), siis püüdsime ETAGi soovil minimeerida dubleerimisi teaduse ja kõrghariduse hindamise vahel. Kõrgkoolide institutsionaalsel akrediteerimisel, mis lähtub Euroopa kõrgharidusruumi kvaliteedikindlustuste standarditest, on põhirõhk õppetegevusel. Näiteks Euroopa kõrgharidusruumi kvaliteedikindlustuse standardites puudub teadus- ja arendustegevuse standard sootuks (mida üha selgemalt teadvustatakse kui vajakajäämist).</p> <p>2.2. Teksti ebaselguse ning korduste osas palume konkreetsemaid ettepanekuid, oleme hea meelega valmis teksti parandama. Koolituse planeerime kindlasti ning pärast juhendi kinnitamist hindamisnõukogus</p>

	<p>juurde.</p> <p>2.2. Institutsionaalse akrediteerimise juhendi tekst on üldsõnaline, segane ja esineb palju kordusi. Sellise juhendi järgi kujuneb hindamine subjektiivseks. Võib olla EKKA poolt planeeritavad koolitused teevad asja selgemaks.</p> <p>2.3. Keeleküsimus - komisjoni 4 liikmest üks on välismaalane. Komisjoni töökeel on inglise keel, kuid miks peab ülikooli eneseanalüüs ja muud dokumendid olema ingliskeelsed. Jääb arusaamatuks, mis keeles on EKKA lõppotsus. Need dokumendid ei ole reklaamtekstid välismaale, pigem võiksid need dokumendid olla ülikoolisisene analüüs ja väline objektiivne tagasiside. Eesti riigi keel on eesti keel ja seda ei pea häbenema. Välismaalast komisjoni liige peab saama vajalikud tõlked, kuid miks hinnatava õppeasutuse (ülikooli) kulul?</p> <p>2.4. EKKA kvaliteedimärk on natuke üle pingutatud. EKKA peab korraldama asjakohast tagasisidet eesmärgiga parandada, mitte olema hinnangute andjaks.</p>	<p>töötame välja ka eneseanalüüsi juhendi kõrgkoolile ning hindamisjuhendi ekspertidele.</p> <p>2.3. Juhendis on kirjeldatud ekspertkomisjoni miinimumnõudeid. Lähtuvalt Eesti akadeemilise kogukonna väiksusest ning vajadusest vältida hindamisel huvide konflikti on komisjonis valdavalt väliseksperdid, mistõttu hindamisprotsess on ingliskeelne. EKKA hindamisnõukogu otsus on (senise praktika jätkuna) eestikeelne, EKKA tõlgib selle inglise keelde, et otsuse sisu oleks mõistetav ka rahvusvahelisele auditooriumile.</p> <p>2.4. Kvaliteedimärk on kasutusel juba praegu institutsionaalsel akrediteerimisel. Kuna tegemist on akrediteerimisega, siis kaasneb sellega paratamatult hinnangu andmine (erinevalt näiteks praeguses süsteemis toimuvast õppekavagruppide kvaliteedi hindamisest, millega hinnangut ei kaasne).</p>
<p>Eesti Üliõpilaskondade Liit</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kas üldsätete 2. punktis on just õppimiskeskuse esile toomine sihilik, mitte õppijakeskuse? Nimelt mõtestame meie õppijakeskust kui iga indiviidi konstantset arengut tema elu vältel, olgu selleks õppejõud, üliõpilane või rektor. 2. Kas joonisel 1 on teadus- ja arendustegevuse osa juures loometegevuse väljajätmine sihilik? 3. Toetame tugevalt strateegilise juhtimise suuniste esimeses lõigu mõtet "vähendades tarbetut dubleerimist nii kõrgkooli sees kui Eesti kõrghariduses tervikuna". Aitäh ilusa sõnastuse eest! 4. Soovime lisada, kas akadeemilise eetika või õppimise tugisüsteemid suuniste juurde diskrimineerimisjuhtumite lahendamise institutsiooni olemasolu. Kuigi saame aru 	<ol style="list-style-type: none"> 1. kommentaar: Kuna punktis 2 kõneleme kvaliteedikultuurist selle laias tähenduses, sh kõrgkoolist kui õppivast organisatsioonist, pidasime õppimiskeskust siin kohal sobilikumaks. 2. kommentaar: Joonisel on väljajätmine tõepoolest sihilik, kuid puhtalt ruumipuudusest tingitult 3. kommentaar: Täname tunnustuse eest! 4. kommentaar: Arvestame osaliselt. See on väga oluline märkus, kuid me siiski ei soovi kirjutada kõrgkoolidele ette, kuidas ühte või teist standardit või suunist täita. Leiame, et viimane suunis akadeemilise eetika standardis <i>Kõrgkooli liikmeskonna kaebuste (sh diskrimineerimisjuhtumite) menetlemine on läbipaistev ja objektiivne, tagatud on kõigi osapoolte õiglane kohtlemine.</i> - osaliselt katab selle ettepaneku. Lisasime sulgudesse diskrimineerimise, mis on oluline rõhuasetus.

	<p>EKKA ideest mitte liigselt dikteerida ülikoolidele ette, kuidas eesmärgid tuleb saavutada, siis leiame, et täna on üha mitmekesistuvama üliõpilaskonna valguses kõrgkoolidest puudu instants/institutsioon, kelle poole saaksid <u>kõik</u> tudengid diskrimineerimisjuhtumite korral pöörduda. Täna on Tartu Ülikoolis küll akadeemiline kohus, mis idee poolest sellega tegelema peaks, kuid teistes kõrgkoolides selline kogu puudub. Enamasti on kõrgkoolides nõ akadeemilised komisjonid, kes diskrimineerimisjuhtumite korral kokku kutsutakse, kuid senise praktika järgi tehakse seda vaid õppejõudude probleemide lahendamiseks, mitte üliõpilaste probleemide lahendamiseks. Kõrgkoolid ja üliõpilasesindused peavad seisma üliõpilaste (sh välisüliõpilaste) diskrimineerimise vastu. Diskrimineerimist puudutavatele juhtumitele peab järgnema asutuse/kõrgkooli vastava distsiplinaarorgani poolne reaktsioon.</p> <p>5. Soovime lisada õppekava standardi juurde interdistsiplinaarsuse olulisust. Usume, et kõik õppekavad peaksid toetama/arvestama interdistsiplinaarsuse põhimõtet. Või peegeldub see teiste üldpäädevuste märksõna all?</p> <p>6. Soovime lisada õppimise tugisüsteemid eesmärgi standardi/suuniste juurde, et psühholoogiline ja karjäärilane nõustamine peab (rangelt) laienema ka erivajadustega tudengitele ning rahvusvahelistele tudengitele. Hetkel ei saa rahvusvahelised tudengid psühholoogilist nõustamist ning erivajadustega tudengite jaoks on see samuti raskendatud (eriti kuulumispuudega üliõpilaste jaoks). Kvaliteetse nõustamissüsteemi juurde kuulub ka heal tasemel tugitöötajate inglise keele oskus.</p> <p>7. Ressursside standardi all mainitakse noori teadlasi ning nende akadeemilise karjääri edendamist. Usume, et siinkohal on puudu pedagoogiliste oskuste arendamine. Ettepanek: "Akadeemiliste töötajate karjäärimudel motiveerib noori teadlasi akadeemilist karjääri alustama,</p>	<p>5. kommentaar: Interdistsiplinaarsuse nõue sisaldub kaudselt nõudes arvestada tööturu vajadusi ning valdkondlikke arengutrende, samuti nõudes toetada loovust ja ettevõtlikkust ning teisi üldpäädevusi. Interdistsiplinaarsus on pigem vahend kui eesmärk, seetõttu ei pea vajalikuks seda standardisse lisada.</p> <p>6. kommentaar: Arvestame. Keeleoskust me regulatsioonis eraldi välja ei too, kuivõrd see on eelduseks sellele, et välisüliõpilaste nõustamissüsteem toimiks (vt kolmas suunis).</p> <p>7. kommentaar: Sellisel kujul ei arvesta. Asendasime „noored teadlased“ sõnapaariga „võimekad noored“. Pedagoogiliste oskuste pidevarengut hindame õppejõudude standardi all.</p> <p>8. kommentaar: Arvestame. Võtame standardist välja sõnad „kui see on asjakohane“.</p> <p>9. kommentaar: Arvestame. Lisame suunistesse sõnad „kolmanda sektori organisatsioonid“.</p> <p>10. Mõned kommentaarid muudes küsimustes:</p> <p>10.1. Jätkusuutlikkus on lõimitud Ressursside standardi sisse (võimekate noorte motiveerimine alustama akadeemilist karjääri).</p> <p>10.2. Kindlasti ei välista me erivajadustega komisjoniliikme kaasamist. Kui me leiame väga hea eksperdi, kellel on mõni erivajadus, tagame kindlasti ka vahendid tema toetamiseks.</p>
--	--	--

tagab pedagoogilised oskused, loob võimalused edenemiseks ning kindlustab akadeemilise personali jätkusuutlikkuse".

8. Üliõpilaste hindamise standardis on lause: "Õppejõud teevad koostööd hindamiskriteeriumide määratlemisel ning rakendavad sarnaseid lähenemisviise, kui see on asjakohane." Mida tähendab lause teine pool - mis on sarnaste lähenemisviiside rakendamine? Saame aru ja tunnustame ideed, et hindamiskriteeriume võib ja saab erinevalt määratleda ning on suurepärane, kui õppejõud sellealasel ka koostööd teevad. Kas lausega tahetakse öelda, et õppejõud valivad vastavalt olukorrale hindamiskriteeriumid, mida ka rakendatakse? Loomulikult valitakse hindamiskriteerium vastavalt asjakohasusele, seega kuidas saab selle mitte asjakohasus väljenduda?
9. 9. 11 standardi suunistes on lause: "Kõrgkool reageerib paindlikult ühiskonna ja tööturu hetkevajadustele uuringute osas ning teeb uuringute kavandamisel koostööd ettevõtete ja avaliku sektori asutustega." Miks on siinkohal kolmanda sektori roll välja jäetud, kellele oleks samuti võimekust sellealast koostööd teha? Usume, et see oleks relevantne punkt, eriti võttes 12 standardit.
10. Muud kommentaarid, mida ei saa otseselt küsimuste ega ettepanekutena formuleerida:
 - 10.1. EÜL volikogu liige tundis muret, et kas me ei pööra liiga vähe tähelepanu meie akadeemilise personali jätkusuutlikkuse tagamisele just vanuselises mõttes. Suur osa meie akadeemilisest kaadrist on üle keskea. Kuigi antud standardites pole ühtegi punkti, millega antud mõtet siduda, siis usun, et nõustute, et akadeemilise järjepidevuse tagamine on oluline teema. Ideedena pakuti välja nt õigeaegset emeriteerumist ja noortele varajasemat professuuride võimaldamist.
 - 10.2. EÜLi erivajadusega volinik tundis muret erivajadusega inimeste kaasalõõmisvõimaluste osas hindamiskomisjonis. Kas juhul, kui komisjoni sooviks saada nt kuulumispuude või nägemispuudega inimene,

	<p>tagataks talle selleks vajalikud vahendid nagu tõlk või universaalse disainiga tekstid, mida saab pimedusega kuulata? Usun, et selline juhus on pigem erand, kuid voliniku südamerahuks sooviksin siiski mõtte edastada.</p>	
--	---	--