

PROTOKOLL

EKKA hindamisnõukogu istungi kohta 27. detsembril 2010.a Tallinnas, Hotell Telegraaf ruumes Vene tn 9. Istung algas kell 11.00 ja lõppes kell 16.00. Osa võtsid nõukogu liikmed Olav Aarna, Arno Almann, Rein Ausmees, Eve Eisenschmidt, Mati Heidmets, Mart Kalm, Tõnis Karki, Enn Listra, Tiit Roosmaa, Kalev Sepp, Tanel Sits, Hardi Tullus, Andres Öpik. Istungist võtsid osa ka EKKA juhataja Heli Mattisen, EKKA arendusjuht Maiki Udam ja EKKA jurist Lagle Zobel. Istungit juhatas Mati Heidmets. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakorras olid järgmised küsimused:

- I. Üleminekuhindamise otsuste vastuvõtmine
 1. Euroakadeemia; Sotsiaalteadused MAG (uuesti)
 2. Eesti Mereakadeemia; Põllumajandus, metsandus ja kalandus RKH (uuesti)
 3. Kaitseväe Ühendatud Õppeasutused; Riigikaitse MAG (uuesti)
 4. Tallinna Ülikool; Bio- ja keskkonnateadused MAG (uuesti)
 5. Võrumaa Kutsehariduskeskus; Isikuteenindus RKH (uuesti)
- II. Doktorioppe hindamisvormid: arutelu ja võimalik täpsustamine
- III. Institutsionaalse akrediteerimise kord ja hindamiskriteeriumid: arutelu, täpsustamine
- IV. Järgmiste Nõukogu istungite aegade kokkuleppimine

I.

1. Nõukogu arutas **Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:
 - 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.
 - 2) Kõrgkool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80080 Regionaalsed rahvusvahelised uuringud
 - 3) Hindamiskomisjon koosseisus

Enn Listra – esimees

Katrin Kreegimäe – liige üliõpilasena

Made Torokoff - liige

Jane Järvalt - liige

Anu Toots - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 16. septembril 2010.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 27. septembril 2010
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 4. oktoobril 2010
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. oktoobril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 8. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel ja 27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Teadus- ja arendustegevuse tase vastab miinimumnõuetele, samas soovitab komisjon koolil olla julgem oma teadustegevuse avamisel teistele Eesti ülikoolidele ja ETF grantide taotlemisel (ETF grante hetkel koolis pole).
- Rahvusvahelistes mobiilsusprojektides osalevate üliõpilaste arv on väga väike.

b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Õppeasutuse kulud ja tulud aastatel 2008 ja 2009 on olnud tasakaalus. Siiski on selle saavutamise eelduseks õppejõudude suhteliselt tagasihoidlik tasustamine.
- Rahvusvaheliste suhete teaduskonna magistriõppe iseseisvana ei ole majanduslikult tasuv, seega tuleb õppetöö läbiviimiseks leida vahendid muudest tuludest.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:

- Tõsiseks probleemiks on üliõpilaste ja lõpetajate väike arv, mis ei võimalda õppekavagruppi selles õppeasutuses üheselt jätkusuutlikuks pidada.

11) Nõukogu otsustas hääletage 10 poolt ja 2 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: täpsustamist vajavad eelkõige andmed korraliste õppejõudude ning õppekava aluseks oleva teadus- ja arendustegevuse kohta.

12) Hindamiskomisjon otsustas 5.12.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise jätkusuutlikkusele antud osahinnangu „vastavaks“. Õppejõudude teaduslik tegevus on viimasel paaril aastal hoogustunud, samuti on lisandunud uusi doktorikraadiga õppejõude. Selle tulemusena on hindamiskomisjoni osahinnangud järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 5.12.2010.a.

14) Nõukogu otsustas hääletage 12 poolt ja 1 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile veelkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Komisjoni osahinnangud ja hindamisvormis väljatoodud puudused (vt punkt 10) ei ole omavahel kooskõlas.

2. Nõukogu arutas **Eesti Mereakadeemia põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Mereakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.

2) Kõrgkool esitas põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

3320 Kalandusspetsialist

3) Hindamiskomisjon koosseisus

Olav Aarna – esimees
Regina Michaelis – liige üliõpilasena
Pille Meier - liige
Eve Külmallik - liige
Aret Vooremäe - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 13. septembril 2010.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 21. septembril 2010
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 24. septembril 2010
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 29. septembril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 1. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel ja 27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised olulised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekaval on kaks spetsialiseerumist: kalapüük ja kalakäitlemine. Tegemist on oluliselt erinevate kutsealadega. Komisjon kahtleb, kas on võimalik mõlemale erialale spetsialiseeruda vaid neljanda õppeaasta jooksul ja valdavalt praktikate käigus. Komisjon teeb ettepaneku kaaluda tagasipöördumist kahe selgelt eristuva õppekava (kalapüük ja kalatöötlemine) juurde. Samas puudub kalakasvatuse spetsialisti haru, kuigi selle alavaldkonna osatähtsus on kasvamas.
- Õppekava nimetus ei kata mõlemaid spetsialiseerumisi (eriti arvestades vastavat kutsestandardit ja ei ole seetõttu adekvaatne. Komisjon soovib mitte kasutada õppekava nimetuses tegijanime Kalandusspetsialist. Inglisekeelne nimetus „*Fisheries manager*“ (mida kasutatakse ka kutsestandardis) on desorienteeriv, kus *specialist* ja *manager* on segi aetud.
- Õpe koolis on valdavalt teoreetiline, sest puuduvad laborid. Seetõttu ei ole võimalik läbi viia praktikume keemias, füüsikas, kalatoodete tehnoloogias, kvaliteedikontrollis, erialases kulinaarias jt ainetes. Seniks, kuni leitakse vajalikud finantsressursid oma

labori(te) sisseseadmiseks, tuleb olukorra kiireks lahendamiseks leida koostöövõimalused mõne teise kõrgkooliga või asutusega.

- Praktiliste oskuste omandamine toimub põhiliselt praktikate käigus. Kuna praktikakohad on üliõpilastel erinevad, ei taga kool oma lõpetajatele võrdset praktiliste oskuste taset. Komisjon on seisukohal, et üliõpilasel peaks enne ettevõttesse praktikale minemist olema kasvõi minimaalne praktiline ettevalmistus koolist.
- Õppekava arendus on pigem formaalne kui sisuline. Tööandjate esindajad ja üliõpilased ei ole sellesse protsessi kaasatud. Puudub ka kindel strateegia, kuidas õppekava arendada.
Formaalselt kinnitatud õppekavanõukogu (kinnitatud merendusteaduskonna nõukogus (27.08.2008)) regulaarselt koos ei käi ning ei saa seega täita vajalikku rolli õppekavaarenduse protsessis.
- Esitatud tingimisi akrediteeritud õppekava tegevuskava on pigem olemasoleva olukorra kirjeldus ja võimaluste väljatoomine. Puuduvad konkreetsete sammud koos saavutamise tähtaegadega. Mitmete soovitude osas, mis tehti 2007. aasta õppekavade akrediteerimise käigus, ei ole arengut märgata, näiteks:
 - Õppejõudude ja üliõpilaste rahvusvaheline mobiilsus
 - Õppejõudude kõrge keskmine vanus
 - Võimalused praktikaks välismaal
 - Materiaalse ja tehnilise baasi nõrk tase
- Regulaarselt toimiv tagasiside süsteem puudub.
- Kalandusspetsialisti õppekavaga seotud õppejõudude osalemine teadus- ja arendustegevuses on tagasihoidlik ja mittesüsteemne.
- Side välismaa kõrgkoolidega praktiliselt puudub.
- Erasmus programmi raames on koolil 8 lepingut, kuid käesolevas õppekavagrupis on viimastel aastatel välisvahetuse võimalust kasutatud vaid ühel juhul, aastal 2006.
- Üliõpilasrände alane koostöö teiste Eesti kõrgkoolidega on puudulik. Teistes kõrgkoolides õppeainete läbimise võimalust praktiliselt ei kasutata. Üliõpilased ei ole ka sellealastest võimalustest teadlikud.
- Sageli ei ole üliõpilaste eesti keele oskus ja koolis omandatud teadmised kõrgkoolis õppimiseks piisavad.

b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Korralised õppejõud kannavad alla 50 % õppekava kogumahust. Suur hulk erialaaineid loetakse külalisõppejõudude poolt. 34-st õppekavaga seotud õppejõust 10 on 0,25 või väiksema koormusega, neist enamik õpetavad kalanduse sisulisi aineid. Selline õppejõudude struktuur ei ole jätkusuutlik ega taga õppetöö stabiilsust.
- Õppejõudude keskmine vanus on 56 aastat. 13 õppejõudu 34-st on tänaseks vanusevahemikus 65 a või enam. Noorte õppejõudude vähesus on täna selgeks probleemiks õppetöö jätkusuutlikkuse tagamisel.
- Õppekaval puudub kriitilist massi omav põhituumik õppejõududest, sh täiskoormusega töötav õppekavajuht, kes keskenduks õppekavaarendusele.
- Akadeemial puuduvad rahalised vahendid laboratoorse baasi väljaarendamiseks uutes ruumides Kopli 101.
- Õppejõudude palgatase on märgatavalt madalam võrreldes teiste kõrgkoolidega ja võrreldav üldhariduskooli pedagoogide omaga.
- Rahalised vahendid ei ole piisavad õppejõudude arengu toetamiseks.

- Õppekeskkond ei sisalda õppetöoks kõiki vajalikke ruume, sest puuduvad laborid (v.a. mõningase tinglikkusega ihtüoloogia).
- Raamatukogu asub teises õppehoones (teises linna otsas) ning puudub kaasaegsetele allikatele ligipääs (nt tasuliste teadusartiklite andmebaasid).

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:

- Kalapüügi ja kalakäitlemise erialade üliõpilaste ja lõpetajate arv on viimase 5 aasta jooksul tervikuna vähenenud. Kooli eelarvemaht on samuti langenud.
- Koolil on koostatud finantsprojektsioon arengukavas kirjeldatud eesmärkide täitmiseks, kuid riigieelarve ja muude rahastamisallikate rahaeraldistega seotud ebamäärasuse tõttu puudub kindlus selle realiseerumises.
- Kooli arengukava tegevuskava täitmist analüüsitakse, kuid sellest tehtavad järeldused tekitavad kahtlusi kooli edasise arengu tagamise osas, seda eriti kalanduse erialade arengut puudutavalt.
- Üliõpilaste väikese arvu, rahaliste vahendite nappuse, laboratoorse baasi puuduse ja korralise akadeemilise personali vähesuse tõttu ei ole kalandusspetsialisti õppekava jätkusuutlik. Kalanduse valdkonna teadus- ja arendustegevuse osakaal on kesine ning koolil puudub selge strateegia kujunenud olukorra muutmiseks.

11) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi, nõrkusi ja perspektiive põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimisel ning otsustas hääletage 7 poolt ja 4 vastu (üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Mereakadeemiaga) saata osahinnangud vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: osahinnangute sisu ja koondhinded on kohati vastuolulised.

12) Hindamiskomisjon otsustas 3.12.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise jätkusuutlikkusele antud osahinnangu „nõuetele mittevastavaks“. Komisjoni hinnangul ei ole üliõpilaste väikese arvu, rahaliste vahendite nappuse, laboratoorse baasi puuduse ja korralise akadeemilise personali vähesuse tõttu kalandusspetsialisti õppekava jätkusuutlik. Kalanduse valdkonna teadus- ja arendustegevuse osakaal on kesine ning koolil puudub selge strateegia kujunenud olukorra muutmiseks. Selle tulemusena on hindamiskomisjoni osahinnangud järgmised:

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	ei vasta nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 3.12.2010.a.

14) Kui vähemalt üks hindamiskomisjoni osahinnang on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 2) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

15) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Eesti Mereakadeemiale põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Mereakadeemiaga.

3. Nõukogu arutas Kaitseväe Ühendatud Õppeasutuste riigikaitse õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Kaitseväe Ühendatud Õppeasutuste** (edaspidi Kõrgkool) **riigikaitse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.

2) Kõrgkool esitas riigikaitse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80204 Sõjaväeline juhtimine maaväes

3) Hindamiskomisjon koosseisus

Kalev Sepp – esimees

Veljo Soome – liige üliõpilasena

Toomas Möls - liige

Dmitri Teperik - liige

Aivar Salekešin - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 12.06.2010 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 10. septembril 2010.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 22. septembril 2010

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 29. septembril 2010

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 4. oktoobril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 4. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud

dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel ja 27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli riigikaitse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Teadus- ja arendustegevuse ning välismobiilsuse näitajad on tagasihoidlikud, kuid samas on loodud kõik vajalikud eeldused süsteemi korrastamiseks ja vastavate tegevuste osakaalu suurendamiseks.
- Õppejõudude koosseisus on isikuid, kes ei vasta õigusaktides kehtestatud ametikoha nõuetele (taktika õppetooli juhataja/professor, sotsiaal-humanitaarteaduste õppetooli juhataja/professor). Mõnedel dotsentidel on vaid magistrikraad. Mitmel lektoril on vaid bakalaureuseraad.

b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Tingituna kaitseväge sh. KVÜÕA suhteliselt lühiajalisest arengust esineb ajutisi raskusi põhiõppeainete õppejõudude leidmisel taktika õppetooli ametikohtadele.
- Alates 01 jaanuar 2009, kui kaitsevägi muutus üheks juriidiliseks isikuks, millel on üks raamatupidamine, on muutunud keeruliseks teadus- ja arendustegevuse toetuste (grantide) administreerimine. Nt teadus- ja arendustegevuse toetuse fondidele on keeruline selgitada, miks teiseks lepingupooleks on kaitsevägi, kui teema on näiteks õppejõudude mobiilsuse toetamine.

11) Nõukogu otsustas hääletage 10 poolt ja 2 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: täpsustamist vajab õppejõudude kvalifikatsiooni vastavus ametikohale esitatud nõuetega 2010/11 õppeaasta alguse seisuga.

12) Hindamiskomisjon otsustas 30.11.2010 konsensuslikult mitte muuta osahinnanguid, kuna praktiliselt kõik puudused õppejõudude kvalifikatsiooni mittevastavuse osas on kõrvaldatud. Õppejõudude koosseisust vaid 2 lektorit ei vasta formaalselt õigusaktides kehtestatud ametikoha nõuetele, kuid nende näol on tegemist pikaajalise teenistuskogemustega ohvitseridega, kes on lõpetanud vanemstaabiohvitseride kursused Balti Kaitsekolledžis. Sõjaväelisest aspektist on nimetatud kaitseväelased igal juhul "kvalifitseeritud" ja pädevad ning vastavalt läbinud kaitseväelase haridustee III taseme, mis on eelduseks vanemohvitseriks saamiseks. Nüüdseks on algatatud koostöös Kaitseministeeriumi ja KV Peastaabiga KVÜÕA õppejõudude poolt tehtava

teadus- ja arendustegevuse toetamine Kaitseministeeriumi teadus- ja arendustegevuse strateegia meetme 5 raames. KVÜÕA on astunud samme, et rohkem kaitsevällastest õppejõude jätkaksid õpinguid doktoriõppes.

Hindamiskomisjoni osahinnangud on järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 1.12.2010.a.

14) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

15) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Kaitseväe Ühendatud Õppeasutustele riigikaitse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

Otsus võeti vastu 13 poolthäälega. Vastu 0.

4. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) **bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.

2) Kõrgkool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1714 Bioloogia (merebioloog-keskkonnaspetsialist)

1712 Geoökoloogia

81405 Molekulaarne biokeemia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

Hardi Tullus – esimees

Helen Jors – liige üliõpilasena

Tõnu Meidla - liige
Alvar Soesoo - liige
Jane Türbsal-Trolla - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 17.06.2010 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 14. septembril 2010.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 24. septembril 2010
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 1. oktoobril 2010
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 4. oktoobril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 5. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel ja 27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Side tööturu ja sihtgruppidega on nõrk ja üliõpilaste ettevalmistus on pigem suunitlusega valmistada ette õppejõudude ja teadlaste kaadrit ülikooli enda jaoks.
- Geoökoloogia õppekava oma sisult vastab geograafia õppekavale, mistõttu komisjoni hinnangul sobiks Geoökoloogia õppekava pigem füüsikaliste loodusteaduste valdkonda või tasuks teise variandina kaaluda Geoökoloogia ja Keskkonnakorralduse õppekavade liitmist.
- Komisjon soovib üle vaadata Bioloogia (merebioloog- keskkonnaspetsialist) õppekava nimetuse, milleks soovib Merebioloogiat, mis aitaks muuta õppekava nimetuse sisule rohkem vastavaks. Molekulaarse biokeemia õppekava nimetus võiks olla komisjoni soovitusel olla Biokeemia või Molekulaarbioloogia.

- Õppekavad vajavad terviklikke praktilisi aineid – praegu on tegemist peamiselt individuaalpraktikatega ja sellisel kujul praktika maht ei vasta õppekava eesmärkide saavutamisele.
- Üldine praktikajuhend puudub.
- Komisjon soovib õppekavaarendusse kaasata rohkem praktikutest tööandjaid ning soodustada õppekavaarenduses osalevate üliõpilaste aktiivsust.

b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Korraliste õppejõudude ja teadustöötajate arv on kriitilise miinimumpiiri lähedal.
- Bioloogia (merebioloog-keskkonnaspetsialist) õppekava üld- ja valikainete õpetamiseks vajalik inimressurss on olemas, kuid selle valdkonna erialamooduli kohustuslikke aineid õpetavad eranditult teiste ülikoolide (TÜ, TTÜ) teadlased, kellest vaid ühel on töölepinguline suhe Tallinna Ülikooliga väikese osakoormuse näol.
- Molekulaarse biokeemia õppekaval õpetavad peaaegu kõiki erialaseid kohustuslikke ja valikaineid vaid kolm õppejõudu. Kuna lisandub veel õppekoormus bakalaureuseõppest, siis efektiivne koormus kujuneb neil tingimustel mõne õppejõu puhul ebamõistlikult kõrgeks.
- Õppejõudude üldarvu piisavuse antud valdkonnas seab mõnevõrra kahtluse alla viie õppekavas näidatud valikaine puudumine TLÜ veebipõhises õppeainete kataloogis.
- Üliõpilased tõid välja, et praktikatel osalemine eeldab üliõpilaste rahalist panustamist.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:

- Arvestades teadusprojektide mahtu, erialade juhtivate õppejõudude hulka ja nende suurt õppetöö koormust ning vähest lõpetajate arvu, soovib komisjon ressursside efektiivsemaks kasutamiseks kaaluda õppekavade liitmist ja õppekavade arvu vähendamist.
- Suurendada tuleks õppetööd toetavate teadusprojektide mahtu.

11) Nõukogu otsustas hääletage 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktide 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: täpsustamist vajavad hinnangud õppekavade ja õppejõudude ressursi vastavusele nõutavale tasemele ning nende kaal kokkuvõtva hinnangu kujunemisel.

12) Hindamiskomisjon otsustas 25.11.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimiseks vajalikele ressurssidele antud osahinnangu „osaliselt vastavaks“. Komisjoni hinnangul on korraliste õppejõudude ja teadustöötajate arv kriitilise miinimumpiiri lähedal ning juhtivate õppejõudude koormus on ebamõistlikult suur. Selle tulemusena on hindamiskomisjoni osahinnangud järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressurssid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 26.11.2010.a.

14) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu

esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigusõppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

- 15) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 toodud puudusi

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

5. Nõukogu arutas Võrumaa Kutsehariduskeskuse isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Võrumaa Kutsehariduskeskuse** (edaspidi Kõrgkool) **isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.
- 2) Kõrgkool esitas isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

3234 Turismi- ja toitlustuskorraldus

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

Heli Tooman – esimees
Merle Kangur – liige üliõpilasena
Sirje Rekkor - liige
Donald Visnapuu - liige
Eneken Titov - liige

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 6. septembril 2010.

- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 14. septembril 2010
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 17. septembril 2010
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 20. septembril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 1. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel ja 27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele
- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:
 - a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
 - Komisjon on täheldanud õppejõudude kvalifikatsiooni kohta EHISesse esitatud andmete osas mitmeid ebatäpsusi: kõigi andmete puhul ei ole nimetatud õppejõu kõrgemat haridustaset ja kohati on andmed aegunud. Mitmete õppejõudude kvalifikatsioon tekitab kahtlusi, kuna omandatud haridus ja õpetatav(ad) õppeaine(d) ei ole omavahel kooskõlas.
 - Kinnitust ei leidnud rakenduskõrghariduse nõuetele vastav teadustegevus ja vastavad plaanid.
 - b) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:
 - Lõpetajate arvu langus.
- 11) Nõukogu otsustas hääletage 12 poolt ja 0 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täpsustamist vajab õppejõudude kvalifikatsiooni osaline mittevastavus.
- 12) Hindamiskomisjon otsustas 26.10.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise kvaliteedile antud osahinnangu „vastavaks“. Komisjoni hinnangul vastab õppejõudude kvalifikatsioon nõuetele. Kõrgkooli poolt täiendavalt edastatud andmete põhjal võib öelda, et õppejõud osalevad ka teadus- ja arendustegevuses. Selle tulemusena on hindamiskomisjoni osahinnangud järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 27.10.2010.a.

14) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

15) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Võrumaa Kutsehariduskeskusele isikuteeninduse õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.

Otsus võeti vastu 13 poolthäälega. Vastu 0.

II. Toimunud arutelu käigus otsustas hindamisnõukogu viia sisse muudatused doktoriõppe hindamisvormidesse (lisatud).

III. Hindamisnõukogu arutas töösolevaid institutsionaalse akrediteerimise dokumente. Hindamisnõukogu liikmed esitasid ka oma ettepanekuid. Otsustati, et nõukogu liikmed edastavad oma täiendavad ettepanekud EKKA büroole ning järgmine arutelu toimub hindamisnõukogu 17.02.2011 istungil.

IV. Hindamisnõukogu otsustas, et järgmised istungid toimuvad:

17.02.2011 kell 14.00

1.04.2011 kell 11.00

16.06.2011 kell 11.00

Mati Heidmets
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär