

## PROTOKOLL

EKKA hindamisnõukogu istungi kohta 16. juunil 2011.a Laulasmaal, Laulasmaa Spa Hotelli ruumes. Istung algas kell 11.00 ja lõppes kell 16.30. Osa võtsid nõukogu liikmed Arno Almann, Rein Ausmees, Mati Heidmets, Mart Kalm, Tõnis Karki, Enn Listra, Tiit Roosmaa, Kalev Sepp, Tanel Sits, Hardi Tullus, Andres Öpik. Puudusid nõukogu liikmed Olav Aarna ja Madis Lepik. Istungist võtsid osa ka EKKA juhataja Heli Mattisen, ja EKKA jurist Lagle Zobel. Istungit juhatas Mati Heidmets. Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

### Päevakorras olid järgmised küsimused:

1. Tallinna Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; MAG; tavamenetlus
2. Tartu Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; RKH; tavamenetlus
3. Tartu Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; MAG; tavamenetlus
4. Tallinna Ülikool; Tervishoid; BAK; tavamenetlus
5. Tallinna Ülikool; Tervishoid; MAG; tavamenetlus
6. Tallinna Ülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; BAK; tavamenetlus
7. Tallinna Ülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; MAG; tavamenetlus
8. Tartu Ülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; BAK; tavamenetlus
9. Tartu Ülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; MAG; tavamenetlus
10. Tartu Ülikool; Ajakirjandus ja infolevi; DOK; lihtmenetlus; uuesti
11. Tallinna Ülikool; Õigus; DOK; tavamenetlus
12. Tallinna Tehnikaülikool; Õigus; DOK; tavamenetlus
13. EBS; Äriandus ja haldus; DOK; lihtmenetlus; uuesti
14. Eesti Kunstiakadeemia; Arhitektuur ja ehitus; DOK; tavamenetlus
15. Tallinna Tehnikaülikool; Arhitektuur ja ehitus; DOK; tavamenetlus
16. Eesti Maaülikool; Bio- ja keskkonnateadused; DOK; tavamenetlus
17. Eesti Maaülikool; Põllumajandus, metsandus ja kalandus; DOK; tavamenetlus
18. Tallinna Tehnikaülikool; Bio- ja keskkonnateadused; DOK; tavamenetlus
19. Euroakadeemia; Keskkonnahoid; DOK; tavamenetlus
20. Tallinna Ülikool; Informaatika ja infotehnoloogia; DOK; tavamenetlus
21. Tallinna Ülikool; Psühholoogia; DOK; tavamenetlus
22. Tallinna Ülikool; Õpetajakoolitus ja kasvatusteadus; DOK; tavamenetlus
23. Euroakadeemia; Sotsiaalteadused; MAG; tavamenetlus; uuesti
24. EMK Teoloogiline Seminar; Usuteadus; RKH; tavamenetlus; uuesti
25. Info laekunud kirjadest ning järgmiste istungite aegade kokkuleppimine

1. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tões järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1723 Ajakirjanik-tõlkija  
3081 Dokumendihaldus  
3104 Infojuhtimine  
1729 Infoteadus  
1725 Kommunikatsioon

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Arno Almann – esimees**  
**Kate-Riin Kont – liige üliõpilasena**  
**Martin Hallik - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Tiina Kaalep - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 10.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 11. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 16. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 20. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 13. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 13. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Komisjoni hinnangul ei ole Ajakirjanik-tõlkija õppekava nimetus ja sisu kooskõlas. Õppekava nimetus on eksitav, kuna põhiohk on tekstide toimetamisel-refereerimisel ja tõlkimisel ning ajakirjanikutöös vajalikke muid teadmisi, oskusi ja pädevusi õppekava läbinu õppekava sisu ja mahtu arvestades ei omanda. Ajakirjanik- tõlkija õppekava eesmärkides ja õpiväljundites lubatakse õppekavale asujale sealjuures anda nn liiteriala mõlemad pädevused. Sellest tulenevalt on komisjoni ettepanek - kas muuta õppekava nimetust, või muuta selle sisu selliselt, et anda lõpetajale tööturu vajadusi arvestavad teadmised ja oskused töötamiseks ajakirjanikuna.
- Infojuhtimise õppekava nimetus ei vasta komisjoni hinnangul selle sisule ja õppeasutusel tuleks kaaluda selle ümbernimetamist. Samuti soovib komisjon täiendada Infojuhtimise õppekava ainetega, mis annaksid õppekava läbinule vajalikud oskused töötamiseks organisatsiooni infojuhina.
- Komisjon soovib erialapraktika sisseviimist kõigisse hinnatavatesse õppekavadesse.
- Ajakirjanik-tõlkija õppekava praktika ei suuna üliõpilasi omandama ja rakendama ajakirjanikule vajalikke töömeetodeid ja ei toeta lõpetajate ajakirjanikutöö-alaste oskuste ja pädevuste omandamist.
- Tingimisi akrediteeritud õppekava Ajakirjanik-tõlkija kavandatav tegevuskava ja selle elluviimise käik pole küllaldane, et realiseerida tingimisi akrediteeritud õppekava puuduste kohta tehtud ettepanekud. Instituudi kommentaaridest selgub, et senine tegevus on jäänud vaid esialgsete arutelude tasandile.
- Komisjon soovib Kommunikatsiooni õppekava arendada välja ühiselt Kommunikatsiooni Instituudiga, et vältida dubleerimist sarnaste õppekavade õpetamisel erinevates TLÜ instituutides ning kindlustada tööturu vajadusi arvestavad väljundid antud eriala lõpetajatele.

b) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Komisjon soovib arendada instituutide vahel tõhusamat koostööd kattuvate ainete õpetamisel ning eriala spetsiifikat määravate ainete osakaalu suurendamist vastavalt muutuva tööturu vajadustele.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

### **2. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80285 Info- ja dokumendihaldus  
80289 Raamatukogundus ja infokeskkonnad

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Arno Almann – esimees**  
**Kate-Riin Kont – liige üliõpilasena**  
**Sirje Virkus - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Monika Saarmann - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 21.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 25. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 17. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 13. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.



Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

**3. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

2630 Ajakirjandus  
80047 Infokorraldus  
2633 Kommunikatsioonijuhtimine

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Arno Almann – esimees**  
**Kate-Riin Kont – liige üliõpilasena**  
**Sirje Virkus - liige**  
**Aavo Kokk - liige**  
**Monika Saarmann - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 21.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 29. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 3. juunil 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 10. juunil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 13. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 13. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**



1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **tervishoiu õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas tervishoiu õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80928 Kunstiteraapiad

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Tõnis Karki – esimees**

**Ene Pill – liige üliõpilasena**

**Ain Aaviksoo - liige**

**Anneli Lorenz - liige**

**Ülle Ernits - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 27. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 17. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 24. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 6. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele

õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: vastab nõutavale tasemele

õppe läbiviimise jätkusuutlikkus: vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli tervishoiu õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava on laialivalgub, sisaldades hulgaliselt valik- ja vabaained, mis ei seostu õppekava eesmärkide ja väljunditega, kusjuures valiku põhimõtteid ega soovitusi ei ole. Tervishoiu õppekavagrupi õppekava kohta on selles tervishoiuga või rahvatervisega seotud õppeaineid nii mahult kui ka valikult liiga vähe. Tervisega seotud ainete paiknemine õppekavas ning sisu ei ole süsteemne ega õppekava tervikut toetav. Õppekava kuulumine tervishoiu õppekavagruppi on kaheldav.
- Kunstiteraapia seos tervishoiu õppekavagrupiga ei ole üheselt arusaadav, sest kunstiteraapiate definitsioon ja rakendusvõimalused ongi laiad. See väljendus üliõpilaste, vilistlaste, õppejõudude erinevates arusaamades, millest ei selgunud, kas tegemist on kunstivaldkonnaga, mida rakendatakse inimese tervise mõjutamiseks, või tervishoiutegevusega, mille puhul kasutatakse kunstilisi võtteid. Eelpool olevast lähtuvalt soovitabki komisjon konkretiseerida õppekava ja kava eesmärged, lähtuvalt Eesti tööturu ootustest.
- Õppekava väljundid on sõnastatud nii, et nende järgi ei ole võimalik hinnata lõpetajate oskusi ja teadmisi. Antud õppeainete valimi juures ei ole võimalik saavutada väljundit „suutlikkus käsitleda spetsiifilisi erialateadmisi laiemas tervise kontekstis“. Lõpetaja teadmised „laiemast tervise kontekstist“ jäävad fragmentaarseks ja pinnapealseks. Inimese mõjutamine mingi interventsiooniga peab olema kontrollitud ja tagatud arusaam inimese organismis toimuvast, seda ei kompenseeri valdavalt interventsiooni meetodite õpetamine.
- Kunstiteraapiate bakalaureuse- ja magistritaseme õppekavade väljundid on sarnased.
- Bakalaureuse taseme Kunstiteraapia bakalaureuse õppekavale on maailmas vähe analooge, millest komisjon järeldab, et antud taseme õpe on loodud eeskätt magistriõppesse sisenemiseks. Täiendav probleemiallikas võib olla BA lõpetajate rakendusvõimalus tööturul. Ühelt poolt on tegemist uue ja väljakujunemata valdkonnaga, teisalt eksisteerib kitsa valdkonna õpetamisega risk olukorras, kus see pole tihedalt sidustatud teiste nn. teraapia-valdkondadega (eeskätt psühho- ja tegevusteraapia).
- Koostöö nii ülikooli sees TLÜ Tervise- ja Sporditeaduste Instituudiga kui ka teiste kõrgkoolidega, näiteks Tartu ja Tallinna Tervishoiu Kõrgkoolidega, on vähene.
  - b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
  - Õpikeskkond on ruumilises mõttes piisav, kuid tegevusele mittevastav (ventilatsioon, ruumide suurus jne).
  - c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
  - Lõpetajate arv on hetkel madal, mis tekitab kahtlusi õppekava jätkusuutlikkuse osas.
  - Oluline rahavoog tuleb riigieelarveväliste üliõpilaste õppe-teenustasudest. Õppijate võimaliku vähesuse korral (gümnaasiumilõpetajate arvukuse langus, muutused hariduspoliitikas riigi tasemel, riikliku koolitustellimuse ümberstruktureerimine, valimislubaduste kontekst jne.) on seda riski raske maandada. Kuna terapeudiks hakatakse õppima sageli siis, kui on saavutatud teatud küpsus ja valmidus tegelemiseks teiste inimeste abistamisega, võiks kunstiteraapiate puhul kaaluda baashariduse omandamist teiste rakenduslike või bakalaureuse taseme õppekavade raames ning keskenduda kunstiteraapias magistritaseme õppekavale.
- Bakalaureusetasemel õppe jätkamisel on vajalik liigitada õppekava ringi teise õppekavagruppi (sotsiaalteenused) või täiendada seda olulisel määral tervishoiu õppeainetega.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi tervishoiu õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile tervishoiu õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 1. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

### **5. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli tervishoiu õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **tervishoiu õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas tervishoiu õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80929 Kunstiteraapiad

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Tõnis Karki – esimees**

**Ene Pill – liige üliõpilasena**

**Ain Aaviksoo - liige**

**Anneli Lorenz - liige**

**Ülle Ernits - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 27. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 17. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 25. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 6. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli tervishoiu õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

##### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Täpsemalt tuleks eristada bakalaureuse- ja magistritaseme õppekava eesmärgi ja väljundeid.
- Komisjoni hinnangul on tervishoiuga seotud aineid õppekavas vähe ning õppekavas olevad meetodite kesksed ained ei ole tervishoiu alased õppeained. Komisjoni hinnangul ei ole õppekava lõpetaja terviseteaduste magister ning antud juhul on see nimetus eksitav. Komisjon jääb eriarvamusele Tallinna Ülikooliga väite osas, et iga õppekava, mis laiemas mõttes puutub kokku tervisele suunatud tegevusega, kuulub automaatselt tervishoiu õppekavagruppi. Erinevalt õppekava juhust hindasid mõned intervjuueeritud osapooled (üliõpilased, õppejõud) oma õpinguid ja õppeprotsessi kui kunsti ja loomevaldkonna tegevust, mida rakendatakse inimese tervise mõjutamiseks. Tervishoiu õppekavagrupis peaks õppekava sisaldama oluliselt rohkem tervise suunitlusega õppeaineid. Lõpetaja teadmised tervisest ja tervishoiust jäävad fragmentaarseteks ja pinnapealseks. Inimese mõjutamine mingi interventsiooniga peab olema kontrollitud ja tagatud arusaam inimese organismis toimuvast, seda ei kompenseeri valdavalt interventsiooni meetodite õpetamine. Sellest tulenevalt peaks komisjoni hinnangul kuuluma hinnatav õppekava mõnda teise õppekavagruppi, mis ei tähenda, et kunstiteraapiat ei saaks/ega tohiks kasutada inimeste tervisele suunatud tegevustes.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õpikeskkond on ruumilises mõttes piisav, kuid tegevusele mittevastav (ventilatsioon, ruumide suurus jne).
- Teadustöötajaid on vähe (1 rakendusloome osakonnas), nende arvu ja teadustöö mahu suurendamisele tervikuna tuleb kindlasti tähelepanu pöörata.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Nõukogu hinnangul tuleb õppekava liigitada ringi teise õppekavagruppi (sotsiaalteenused) või täiendada seda olulisel määral tervishoiu õppeainetega.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi tervishoiu õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile tervishoiu õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 1. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

### **6. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1541 Alushariduse pedagoog  
1544 Andragoogika  
1542 Eripedagoogika  
1517 Kutsepedagoogika  
1545 Pedagoogika  
1607 Tööõpetus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Margus Pedaste – esimees**  
**Kadri Paal – liige üliõpilasena**  
**Eve Mägi - liige**  
**Maiki Udam - liige**  
**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 10.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 19.-20. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 2. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 26. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Hindamiskomisjoni ettepanek on kaaluda veelkord võimalusi avada bakalaureusetasemel ettevalmistav õpe kõigi ainete õpetajatele ja eristada selleks valdkonnapõhised õppekavad. Valdkonnapõhisus ei pea küll valikutes olema

absoluutne, kuid suunaks siiski üliõpilasi tegema valikuid, mis toetavad lähedaste ainete vahelist integratsiooni nii ainu- kui ka ühises koostöös. Valdkonna erinevate ainete suurem ühisosa toetab ühtlasi iga konkreetse aine ettevalmistuse kvaliteeti.

- Hinnatavate õppekavade nimetused on üldjoontes sisuga kooskõlas. Erandiks on pedagoogika õppekava, kus sisuliselt toimub õpe põhikooli mitme aine õpetaja ettevalmistamiseks, kuid õppekava nimetus sellele ei viita. Nimetus pedagoogika viitab „teadusele“, kuid kindlasti ei ole õppekava teadlaste ettevalmistamiseks. Õppekaval on kaks suunda, mis erinevad oluliselt nii sisseastumistingimustelt, sisult kui ka õpiväljunditelt. Nii on komisjoni hinnangul pedagoogika õppekava nimetus eksitav. Seetõttu teeb komisjon ettepaneku kaaluda eraldi humanitaar- ja loodusvaldkonna õpetaja ettevalmistuseks suunatud bakalaureuseõppekavade avamist
- Läbivalt kõigil õppekavadel, välja arvatud Pedagoogika õppekaval, soovib komisjon kaaluda vabaainete mahu vähendamise võimalust (see on praegu 45-60 EAP), et suurendada üliõpilaste võimalusi õppekava õpiväljundite saavutamiseks. Kui vabaainete arvelt on ette nähtud süvendatult omandada peaeriala või valida endale kõrvaleriala, siis ei ole korrektne nimetada kõiki neid aineid vabaaineteks.
- Lisadokumendina esitatud rahvusvahelistes mobiilsusprogrammides osalenud üliõpilaste statistika põhjal ajavahemikus 2007-2010 nähtub, et üliõpilased osalevad rahvusvahelises mobiilsusprogrammides tagasihoidlikult ning kahaneva trendiga.
  - b) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
- Lõpetajate arv õppekavagrupi bakalaureuseõppes on viimase viie aasta jooksul 2 korda vähenenud. Hindamiskomisjon soovib ülikoolil uurida, mis on langustrendi põhjuseks ja lähtuvalt analüüsist võtta kasutusele sobivaid meetmeid stabiilsuse suurendamiseks.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

**7. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

1654 Ajaloo ja ühiskonnaõpetuse õpetaja  
1660 Alushariduse pedagoog  
1665 Andragoogika  
1656 Bioloogiaõpetaja  
1657 Eesti keele ja kirjanduse õpetaja  
1658 Eesti keele kui võõrkeele õpetaja  
1666 Eripedagoog-nõustaja  
1659 Füüsikaõpetaja  
1711 Geograafiaõpetaja  
1636 Informaatikaõpetaja, kooli infojuht  
1637 Inglise keele õpetaja  
80402 Kasvatusteadused  
1737 Kehakultuuri õpetaja  
1639 Kunstiõpetaja  
100519 Kutseõpetaja  
1631 Käsitöö ja kodunduse õpetaja  
1632 Matemaatikaõpetaja  
1634 Mitme aine õpetaja  
1648 Muusikaõpetaja  
3364 Pedagoogiline nõustamine  
1649 Prantsuse keele õpetaja  
1652 Saksa keele õpetaja  
1623 Tööõpetuse õpetaja  
1646 Vene keele ja kirjanduse õpetaja  
1647 Vene keele kui võõrkeele õpetaja

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Margus Pedaste – esimees**  
**Kadri Paal – liige üliõpilasena**  
**Eve Mägi - liige**  
**Maiki Udam - liige**  
**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 10.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 19.-20. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 2. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 26. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Kaaluda tuleks võimalust senise suure arvu väga spetsiifiliste aineõpetajate õppekavade asemel avada valdkondlikud mitme aine õpetajate koolituse õppekavad. See soodustaks koostööd õppejõudude ja üliõpilaste vahel, kuid suurendaks hiljem ka lõpetajate konkurentsivõimet töajuturul. Seni rakendatud võimalus vabalt valida kõrvalaine vabaainete arvelt ei pruugi pakkuda piisavalt tuge mõistlike otsuste tegemisel. Valdkonnad võiksid vastata üldhariduse riiklikele õppekavadele.
- Tsükliõppes on üliõpilaste koormus üliõpilastelt saadud infole toetudes oluliselt väiksem kui 1 EAP mahuks arvestatud 26 tundi tööd. Hindamiskomisjon soovib probleemi analüüsida ja vajadusel kavandada asjakohased muudatused.
- Õppekavanõukogude ja õppejõudude vahel on vaja veelgi tihendada koostööd õppekavade eesmärkide ühise arendamise ja saavutamise nimel. Näiteks tekitab arusaamatusi, miks on sarnaste õppekavade samade komponentide (näiteks pedagoogilise praktika või magistritöö) õpiväljundid niivõrd erinevad.
- Tõhusamat planeerimist ja reguleerimist vajab tagasiside süsteem, personaliarendus, välisõppejõudude kaasamine ning rahvusvaheline üliõpilaste ja õppejõudude mobiilsus.

b) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Vajalik on analüüsida lõpetajate arvu teatava ebastabiilsuse põhjusi ja tulemustest lähtudes kavandada asjakohaseid meetmeid.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

8. **Nõukogu arutas Tartu Ülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppes hindamisele järgmised õppekavad:

2407 Eripedagoogika

2400 Haridusteadus (humanitaarained)

2401 Haridusteadus (loodusteaduslikud ained)

2402 Haridusteadus (reaalained)

2403 Humanitaarained mitmekeelses koolis

3131 Koolieelse lasteasutuse õpetaja

3132 Koolieelse lasteasutuse õpetaja (vene õppekeele baasil)

2394 Kutseõpetaja

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Eve Eisenschmidt – esimees**

**Kadri Paal – liige üliõpilasena**

**Eve Mägi – liige (ei osalenud koolikülastusel)**

**Maiki Udam - liige**

**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 5.-6. mail 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 18. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 25. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 7. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi bakalaureuseõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Kutseõpetaja õppekavas on erialaõpinguteks ette nähtud 9 EAP, mis on oluliselt vähem, kui Eesti Õpetajahariduse Strateegias eesmärgiks seatud 25% erialaõpinguid õppekavas. Hetkel õpivad õppekaval küll valdavalt kutseõpetajana juba töötavad inimesed, kuid õppekavas fikseeritud vastuvõtutingimused võimaldavad õppima asuda ka ilma eelneva erialase ettevalmistuseta. Hindamiskomisjon soovib suurendada õppekavas erialaõpingute mahtu ja määratleda vastavad õpiväljundid.
- Alusmoodulite väljundid on õppekavati erinevad, kuid samas moodul koosneb samadest õppeainetest (pedagoogika alused, pedagoogiline psühholoogia, pedagoogiline suhtlemine). Vestlused nimetatud õppeaineid õpetavate õppejõududega ja programmijuhtidega viitasid sellele, et õpiväljundid võivad küll olla hinnatavalt sõnastatud, kuid nende saavutamist ei hinnata põhjusel, et alusmooduli õppejõud ei ole mooduli väljunditest erinevates õppekavades teadlikud ning hindamine toimub ainekursuse põhiselt, mitte moodulist kui tervikust lähtuvalt.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Ülikoolile õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis bakalaureuseõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

### 9. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

- 2525 Ajaloo ja ühiskonnaõpetuse õpetaja
- 2527 Eesti keele ja kirjanduse õpetaja
- 2528 Eesti keele ja kirjanduse õpetaja mitte-eesti koolis
- 2533 Eripedagoogika
- 104224 Gümnaasiumi loodusteaduste õpetaja
- 2531 Humanitaarainete õpetaja mitmekeelses koolis
- 2508 Informaatikaõpetaja
- 2535 Kasvatusteadused
- 80324 Koolieelse lasteasutuse õpetaja
- 3133 Koolieelse lasteasutuse õpetaja (vene õppekeele baasil)
- 80318 Koolikorraldus
- 2511 Kunstiõpetuse õpetaja
- 2501 Matemaatikaõpetaja
- 3163 Muusikaõpetaja

2498 Põhikooli mitme aine õpetaja

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Eve Eisenschmidt – esimees**  
**Kadri Paal – liige üliõpilasena**  
**Eve Mägi – liige (ei osalenud koolikülastusel)**  
**Maiki Udam - liige**  
**Leelo Tiisvelt - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 5.-6. mail 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 18. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 25. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 7. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Aineõpetajate koolituse õppekavades pööratakse liiga vähe tähelepanu tööle erivajadustega õppijatega, valmidusele integreerida erinevaid õppeaineid, tulevase õpetaja valmidusele töötada klassijuhatajana ning organisatsiooni liikmena üldisemalt, panustades mh kooliarendusse.
- Koolikorralduse magistriõppekava sihtgrupp on laienenud - õppekaval õpivad nii koolieelsete lasteasutuste, kohalike omavalitsuste kui ka riigiasutuste haridusametnikud, mistõttu õppekava nimetus võiks pigem olla Hariduskorraldus.

- Kasvatusteaduste õppekava nimetus ja struktuur ei ole kooskõlas: õppekava sisaldab kaks suuremahulist spetsialiseerumissuunda – kasvatusteadused ja sotsiaalpedagoogika, millest viimasele õppekava nimetus ei viita. Koolieelse lasteasutuse õpetaja magistriõppekavade nimetused kattuvad bakalaureusetaseme õppekavade nimetustega ega viita seetõttu selgelt, keda magistriõppe tasemel koolitatakse.
- Kolme pedagoogilise õppeaine: Pedagoogika alused, Pedagoogiline psühholoogia, Pedagoogiline suhtlemine õpiväljundid erinevad detailsuse ja arvu poolest õppekavati oluliselt, mis lubab oletada, et samade ainetega saavutatakse erinevaid õpitulemusi ka juhul, kui õppeprotsessi viiakse läbi samades rühmades. Vestlused nimetatud õppeaineid õpetavate õppejõududega ja programmijuhtidega viitasid sellele, et alusmooduli õppejõud ei ole mooduli väljunditest erinevates õppekavades teadlikud.
- Õpetajate koolituse raamnõuete kohaselt moodustavad õpetajakoolituse õppekavast üldkasvatusteaduslikud, psühholoogilised ja ainedidaktilised (ÜPA) õppeained 60 EAP. Ajalooõpetaja õppekaval ei nõuta programmijuhtide sõnul magistritöödelt pedagoogilist suunitlust, mis vähendab ÜPA ainete mahtu 45 EAP-le.
- Koolieelse lasteasutuse õpetaja õppekavale õppimise asumise tingimuseks ei ole BA tasemel alushariduse pedagoogi ettevalmistus. Sellisel juhul õppekava ei vasta Õpetajate koolituse raamnõuetes määratletud koolieelse lasteasutuse õpetaja eripädevusnõuetele. Koolieelse lasteasutuse õpetaja õppekavades peaks olema info selle kohta, et sisseastumise eeltingimuseks ei ole ainult bakalaureusekraad, vaid ka vastav haridus või eeldusainete läbimine.
- Eripedagoogi ettevalmistuses tuleb vastavalt Õpetajate koolituse raamnõuetele tagada ka õpetaja üldpädevusnõuded, kuid õppekavas kirjeldatud õpiväljundid neid ei taga. Ka ei ole õppekavas õpiväljundeid, mis kujundaks pädevust toetada teisi õpetajaid, integreerimaks erivajadustega õpilast tavaklassi.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tartu Ülikoolile õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 6 poolthäälega. Vastu 3. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

**10. Nõukogu arutas Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tartu Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80329 Meedia ja kommunikatsioon

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**

**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**

**Raivo Vetik - liige**

**Aavo Kokk - liige**

**Madis Võõras - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 28. märtsil 2011.

5) Kõrgkool teatas omapoolsete kommentaaride puudumisest hindamiskomisjonile 30. märtsil 2011.

6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 3. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel ja 16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 8) Hindamiskomisjon toob oma osahinnangutes välja järgmised ettepanekud:
- a) Vastuvõtu ja lõpetajate arvude võrdlus näitab, et efektiivsusele tulemuslikkuse mõttes tuleks kindlasti tõsiselt tähelepanu pöörata.
- 9) Nõukogu otsustas häältega 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktidele 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Hindamisnõukogu palub komisjonil anda täiendavalt hinnang doktoriõppe efektiivsusele ning lõpetamise trendile. Esitatud andmete põhjal otsustades on lõpetamise efektiivsus hindamisnõukogu hinnangul madal.
- 10) Komisjon esitas muudetud osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. juunil 2011.
- 11) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 8. juunil 2011.
- 12) Hindamiskomisjon otsustas 8.06.2011 konsensuslikult mitte muuta osahinnanguid. Hindamiskomisjoni hinnangul on õppeasutusel olemas vahendid, et selles õppekavagrupis doktorante koolitada, õppejõudude kaader on vajalikul tasemel ning doktorikandidaatide huvi selles valdkonnas doktoriõpet alustada on jätkuv. Valdkond on jätkusuutlik ning kaitsmistulemuslikkus on tõusva trendiga - viimasel aastal moodustavad kaitsmised 60% riigieelarveliste õppekohtade arvust.
- 13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 9.06.2011.a.
- 14) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.
- 15) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tartu Ülikoolile ajakirjanduse ja infolevi õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tartu Ülikooliga.

**11. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õiguse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õiguse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

107744 Õigusteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**

**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**

**Marju Luts-Sootak - liige**

**Madis Võõras - liige**

**Aavo Kokk – liige (ei osalenud hindamiskülastusel)**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon vii läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel (üliõpilaste vastuvõttu õppekavale veel toimunud pole).

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 21. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 17. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 25. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Rahvusvaheliselt kõrgetasemeline teadustöö ja varasem doktoritööde juhendamise kogemus on arvestatavalt määral olemas vaid ühel korralisel õppejõul. Ühest rahvusvaheliselt tunnustatud teadlasest ja juhendajast on kogu doktoriõppekava kõrgetasemeliseks läbiviimiseks vähe, isegi kui kaasata kõrgelt kvalifitseeritud kolleege välismaalt, nagu TLÜ õigusteaduse doktoriõppekava realiseerimiseks on planeeritud.
- Õigusteaduste suuna õppejõudude ja juhendajate enesetäiendamise kohta väljaspool Eestit saab mööndusteta jaatavalt vastata üksnes R. Müllersoni puhul. Teiste puhul ei ole kriteerium täidetud või on täidetud osaliselt.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Kolm korralist õigusteaduste suunal doktorikraadi omavat õppejõudu on nelja spetsialiseerumissuunaga doktoriõppe läbiviimiseks liiga vähe, teadustöö taseme ja mahu osas vastab doktoriõppe läbiviimise nõuetele ilma mingite mööndusteta ainult üks neist. Rahvusvahelise era- ja äriõiguse juhendamiseks doktoriõppe tasemel puudub korraline õppejõud.
- TLÜ Õigusakadeemial puuduvad käesoleval ajal sihtfinantseeritavad teemad ning Õigusakadeemia õppejõududel ei ole Eesti Teadusfondi grante ega muid välisrahastusega teadusprojekte.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Õppejõududest osaleb jätkuvalt aktiivselt rahvusvahelises teadustöös Rein Müllerson, kelle juhendamisel on kaitstud 9 doktoriväitekirja. Ülejäänud juhendajate osalus teadustöös ning kogemus doktoritööde juhendamisel on eduka doktoriõppe läbiviimiseks tagasihoidlik.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi õiguse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi, sh eriti järgmisi:

- Kolm korralist õigusteaduste suunal doktorikraadi omavat õppejõudu on nelja spetsialiseerumissuunaga doktoriõppe läbiviimiseks liiga vähe, teadustöö taseme ja mahu osas vastab doktoriõppe läbiviimise nõuetele ilma mingite mööndusteta ainult üks neist.

- TLÜ Õigusakadeemial puuduvad käesoleval ajal sihtfinantseeritavad teemad ning Õigusakadeemia õppejõududel ei ole Eesti Teadusfondi grante.
- Õppejõududest osaleb jätkuvalt aktiivselt rahvusvahelises teadustöös Rein Müllerson, kelle juhendamisel on kaitstud 9 doktoriväitekirja. Ülejäänud juhendajate osalus teadustöös ning kogemus doktoritööde juhendamisel on eduka doktoriõppe läbiviimiseks tagasihoidlik.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Tallinna Ülikoolile õiguse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtajalise õppe läbiviimise andmiseks poolthääli ei saanud.

### **12. Nõukogu arutas Tallinna Tehnikaülikooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Tehnikaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **õiguse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas õiguse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

108044 Õigusteadus. Hindamise käigus sai õppekava uueks nimetuseks Euroopa õigus.

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**

**Urmas Volens – liige üliõpilasena**

**Marju Luts-Sootak - liige**

**Madis Võõras - liige**

**Aavo Kokk – liige (ei osalenud hindamiskülastusel)**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon vii läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel (üliõpilaste vastuvõttu õppekavale veel toimunud pole).

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 19. aprillil 2011.

- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 18. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 24. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õiguse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

#### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Kooli juhtkonna ning õppekava otseste juhtide arusaam õppekava eesmärkidest erinevad olulisel määral. Kui kooli juhtkond eeldab, et esmajoones keskendutakse selle õppekava puhul tehnoloogiaõigusele, siis õppejõud ja õppekavajuhid näevad õppekava peamiseks eesmärgiks Euroopa õiguse uurimist.
- Euroopa õigusest on doktoriõppekavas õppeained „Konstitutsiooniline õigus mitmetasandilises Euroopas“ (6 EAP) ja „Euroopa õigusruumi kujunemise teooriad“ (6 EAP), milles on põhitähelepanu konstitutsioonilisel õigusel. Suur osa Euroopa õigusest toimib aga tsiviil- ja kaubandusõiguses, konkurentsioiguses, äriõiguses jne., mis on õppekavast kõrvale jäänud. Õppekava nimetus ei vasta täielikult selle sisule.
- Õpiväljundites lubatakse uurimismetodoloogiat jms. „rõhuasetusega õigusteadusele“, kuid metodoloogiliste ainete moodulis pole ainsatki ainet, kus tegeletakse spetsiifiliselt õigusteadusliku uurimise metodoloogiaga. Kuna enamikel TTÜ õigusteaduste suuna korralistel õppejõududel ei ole õigusteaduse doktori kraadi, siis on doktorantide juhendamine õigusteaduslike uurimismeetodite rakendamisel küsitav.
- Juhendamise ja õppetöö läbiviimise mudel, mille kohaselt on õppekavaga seotud vaid üks TTÜ-s töötav ja õigusteaduse alal doktorikraadi kaitsnud isik, sisaldab riske. Kava toetuda peamiselt külalisõppejõududele, kellega veel selgemad kokkulepped õppetöö vormi, mahu ja sisu osas puuduvad, pole komisjoni hinnangul kindlustpakkuv lahendus.

#### b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Probleemiks on doktoriõppeks vastava kvalifikatsiooniga õppejõudude vähesus, õigusteadustes omab doktorikraadi vaid üks õppejõud. Plaanitud on kaasata palju välisõppejõude. Doktoriõppe puhul on välisõppejõudude kaasamine igati loomulik,

kuid küsitav on niisuguse lahenduse jätkusuutlikkus, sest külalisõppejõududega ei ole võimalik korvata korraliste õppejõudude puudumist või vähesust alaliselt. Praegu ei kvalifitseeru ükski korraline õppejõud nt sihtfinantseerimise teema juhiks ja seega on teadusliku järelkasvu kaasamine sihtfinantseeritava teadusprojekti abil esialgu välistatud.

- TTÜ Sotsiaalteaduskonna Õiguse instituudil puuduvad sihtfinantseerimise teemad ning õppejõududel Eesti Teadusfondi grantid.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Kuni ei ole loodud selgust õppekava sisu ja fookuse osas (Euroopa õigus või tehnoloogiaõigus) ning oluliselt tugevdatud akadeemilist ressursi õigusteadustes, on õppekava jätkusuutlikkus kaheldav.
- Selge orientatsioon tehnoloogiaõiguse väljaarendamisele koos sellekohase kompetentsi kujundamisega (ennekõike doktorantide saatmise kaudu välisülikoolidesse) oleks komisjoni arvates TTÜ jaoks põhjendatud ja tunnustustvääriv arengutee. Paraku seab ülikool selle arengutee oma vastuskirjas kahtluse alla.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi õiguse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi, sh eriti järgmisi:

- Õppekava nimetus ei vasta täielikult sisule, kuna suur osa Euroopa õiguse valdkondadest ei ole selles esindatud.
- Probleemiks on doktoriõppeks vastava kvalifikatsiooniga õppejõudude vähesus, õigusteadustes omab doktorikraadi vaid üks õppejõud. Ükski korraline õppejõud ei kvalifitseeru nt sihtfinantseerimise teema juhiks ja seega on teadusliku järelkasvu kaasamine sihtfinantseeritava teadusprojekti abil esialgu välistatud.
- TTÜ Sotsiaalteaduskonna Õiguse instituudil puuduvad sihtfinantseerimise teemad ning õppejõududel Eesti Teadusfondi grantid.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Tallinna Tehnikaülikoolile õiguse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtajalise õppe läbiviimise õiguse andmiseks poolthääli ei saanud.

**13. Nõukogu arutas Estonian Business School'i ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Estonian Business School'i** (edaspidi Kõrgkool) **ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 10. jaanuaril 2011.

2) Kõrgkool esitas ärenduse ja halduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80041 Juhtimisteadus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**

**Jane Järvalt – liige üliõpilasena**

**Raivo Vetik - liige**

**Aavo Kokk - liige**

**Tiiu Paas - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Komisjoni hinnangul olid täidetud kõik lihtmenetluse tingimused.

4) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 25. märtsil 2011.

5) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 31. märtsil 2011.

6) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 3. aprillil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

7) Osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 16. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel ja 16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

8) Hindamiskomisjon toob oma osahinnangutes välja järgmised puudused:

a) Õppejõudude sisuline kvalifikatsioon, mida hinnatakse rahvusvahelise levikuga publikatsioonide arvu ja taseme järgi, on ETISE andmetel ebaühtlane.

9) Nõukogu otsustas hääletage 10 poolt ja 0 vastu (kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu EBS-ga) vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täpsustamist vajab õppejõudude ja juhendajate teadus- ja arendustegevuse sisu ja maht, sh andmed teadusprojektide kohta.

10) Komisjon esitas muudetud osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. juunil 2011.

11) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 8. juunil 2011.

12) Hindamiskomisjon otsustas 8.06.2011 konsensuslikult mitte muuta osahinnanguid. Hindamiskomisjon esitas Nõukogule järgnevad täpsustused: Õppeasutus on viimastel aastatel teinud sihikindlat tööd kõrgetasemeliste teaduspublikatsioonide arvu suurendamiseks. Trendina on suurenenud teadustegevuse väljund - publikatsioonide arv - kuid kasvanud on ka teadustöös aktiivselt osalevate õppejõudude arv. Õppeasutuse sisesele teaduskoostööle viitab viimasel ajal suurenenud kaasautorluses publikatsioonide arv. Kuigi teaduse välisfinantseerimine on madal (hetkel üks Eesti Teadusfondi grant, mahuga 497350 EEK ajavahemikul 2005 - 2010), on kool tõendanud, et on suuteline raha hankima ka Eesti Vabariigi märgatava rahalise toetuseta. EBS omafinantseering teadusele on aastatel 2005 – 2010 ligikaudu 30 milj. EEK, sealhulgas 2,5 milj. EEK (ligikaudu pool miljonit krooni aastas) EBS akadeemilise kapitali arengufondi kaudu, ligikaudu 2 miljonit krooni aastas teadustegevusele suunatud töötasuna ning ligikaudu pool miljonit krooni aastas doktoriõppe kulude katmiseks suunatud vahendeid. Euroopa Liidu projektidest on ajavahemikul 2005 – 2010 õppeasutusele laekunud ligikaudu 4 milj. EEK, muudest rahvusvahelistest projektidest keskmiselt 0,3 milj. EEK aastas ning muudest riigisisestest projektidest ligikaudu 0,05 milj. EEK aastas. Kuigi viimastes projektitüüpides (muud rahvusvahelised ja muud riigisisesed) on rakendusuringute osakaal võrreldes teaduse sihtfinantseerimisega märksa suurem ning ka Euroopa Liidu projektidest pole kõik teaduse alla klassifitseeritavad (piiri tõmbamine on siin sageli keeruline) kinnitavad eelpool toodud andmed EBS võimet tagada teadustegevuse finantseerimiseks vajalikud sisendsummad. Kogemus projektipõhise finantseerimise jätkuvaks tagamiseks on õppeasutuses olemas, sest peaaegu kõikide projektitüüpide projektides on EBS osalenud sõltuvalt projektist nii partnerina kui koordinaatorina.

13) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 9.06.2011.a.

14) Kui kõik kolm komisjoni osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

15) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Estonian Business School'le ärinduse ja halduse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Estonian Business School'iga.

### 14. Nõukogu arutas Eesti Kunstiakadeemia arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Kunstiakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80996 Arhitektuur ja linnaplaneerimine

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**

**Ants Koel – liige üliõpilasena**

**Irene Lill - liige**

**Tõnu Meidla - liige**

**Madis Võõras - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 9. mail 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 26. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 1. juunil 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 6. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	ei vasta nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

#### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Uurimisvaldkonna määratlus ei ole vastavuses tehnika, tootmise ja tehnoloogia valdkonna eesmärkidega. Õppekava eesmärkides on see sõnastatud järgmiselt: „Doktorant omandab süvendatud teadmised oma eriala ja teiste humanitaar- ja sotsiaalteaduste ajaloo-, teooria ja metodoloogia vallas.“ Õppekava kuulub valdkonda „tehnika, tootmine ja ehitus“, kuid kolmest doktoritöö teemast kaks ei seostu tehnikavaldkonnaga. Õppeasutuse juhtkond väljendas kohtumisel soovi antud õppekava üleviimiseks humanitaar-sotsiaalvaldkonda, kuid õppejõudude suhtumine sellesse võimalusse on erinev. Õppeasutuses on arutatud ka arhitektuuri õppekava muutmist kunstiteaduse õppekava osaks, kuid seni ei ole selleks konkreetseid samme astunud.
- Hetkel õppeasutus ei taga ega seagi eesmärgiks tagada õppekava erialase õppeosa täitmist. Tsitaat õppeasutuse poolt esitatud õppekavagrupi lisaandmetest: „Johtuvalt doktorandide vähesusest ei ole otstarbekas pidada spetsiifilisi doktoritöö teemadega otseselt haakuvaid erialakursusi. See kompetents tagatakse juhendamise jt ülikoolide vastava teemaga haakuvate kursustega ning õppimisega välisülikoolides.“
- Osa juhendajaid on kogunud ja pikaajalise õppetöö ja juhendamise (magistrandid) kogemusega, kuid kaitsnud doktorante ühelgi juhendajal ei ole. Juhendajad osalevad teadus- ja arendustegevuses, kuid teadustulemuste publitseerimine kõrge rahvusvahelise renomeega väljaannetes on tagasihoidlik.
- Õppetöös osalevaid doktorante on järele jäänud vaid üks.

#### b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Korraliste õppejõudude arv, kes kvalifitseeruks doktoritöö juhendajaks, on kriitiliselt madal. Probleem ei ole mitte ainult õppejõudude arvus, vaid ka kvalifitseerumises – ühelgi juhendajal ei ole edukalt juhendatud doktoritöö kogemust ja õppekavagrupi valdkonnaga seotud publikatsioonide arv on madal.
- EKA-l on üks valdkonnaga seotud (täpne eriala – kunstiteadus/kunstiajalugu) sihtfinantseerimise teema „Rahvuse visualiseerimine Eesti 20.saj. kunsti ja

arhitektuuri institutsioonikriitiline analüüs“. EKA Arhitektuuriteaduskonna töötajatel ei ole Eesti Teadusfondi grante.

- EKA Arhitektuuriteaduskonna doktoriõpet rahastatakse sisuliselt Arhitektuuri alama astme õppe riiklikust koolitustellimusest ja tasulise õppe tuludest, mida ei saa pidada jätkusuutlikuks.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Õppekavagrupi doktoriõppe viimase 5 aasta arengutrendid õppijate, vastuvõtu ja lõpetajate arvu osas ei osuta jätkusuutlikkusele. 2002-2010 on vastu võetud viis doktoranti, tänase seisuga lõpetajaid ei ole ja dekaan prognoosib esimest kaitsmist alles kolme aasta pärast.
- Tehnika, tootmise ja tehnoloogia valdkonna teadustöö on negatiivselt evalveeritud. Valdkondliku evalvatsiooni läbimise kavandamise asemel seatakse eesmärgiks valdkonnavahetus.
- Professor ei kvalifitseeru oma ametikohale avalik-õiguslike ülikoolide kvaliteedileppe standardite kohaselt.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui vähemalt üks hindamiskomisjoni osahinnang on „ei vasta nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 2) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Eesti Kunstiakadeemiale arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 8 poolthäälega. Vastu 2. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Kunstiakadeemiaga.

### **15. Nõukogu arutas Tallinna Tehnikaülikooli arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Tehnikaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

2090 Ehitus ja keskkonnatehnika

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**  
**Margus Tiru – liige üliõpilasena**  
**Tõnu Meidla - liige**  
**Madis Võõras - liige**  
**Ants Sild - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 25. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 12. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 23. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 10. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 13. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

##### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoriõppekava nimetuse ja doktoritööde teemade sisu vahel on mitmeid ebakõlasid. Doktoritööde teemade hulgas on selliseid, mille seos õppekavaga on ebamäärane või puudub. Selliseid teemasid on ligikaudu 20% teemade koguarvust. Komisjon soovib tungivalt õppekava nimetuse või teemade korrastamist õppekaval ning temaatiliselt antud õppekavale mittesobivate projektide (ja vastavate doktorantide) üleviimist teistele (näiteks Maa-teaduste, majanduse jm.) õppekavadele. Edaspidi tuleb välistada puhtökoloogiliste, hüdrooloogiliste jne

teemade (näit. Bioloogiline mitmekesisus põllumajandusmaastikes ja seda mõjutavad tegurid jne) kaitsmine antud õppekava raames.

- Doktorantide atesteerimise kord on üliõpilastele ja juhendajatele teada, kuid selle täitmine on pigem formaalne ja instituudi sisene. Tagasiside õppe- ja teadustegevuse kohta tuleb pigem juhendajalt ja kitsast instituudi ringist. Komisjon soovib moodustada atesteerimiskomisjon teaduskonnaülesena või kaasata komisjoni koosseisu liikmeid teistest instituutidest. Sisulised atesteerimisreeglid peaksid erinevatel instituutidel olema ühtsed ja need võiksid olla formaalselt selgemad.
- Ülikooli taotluseks selle õppekava puhul on koolitada doktorikraadiga insenere, kuid õppekava eesmärgid on esitatud äärmiselt üldsõnaliselt, need ei sisalda viiteid konkreetsetele insenervaldkonna pädevustele. Kava keskendub valdavalt üldiste pädevuste kirjeldamisele. Loodusteadusliku kallakuga teemade puhul ei ole inseneriõppe toimumine õppekavast tulenevalt kohustuslik ning kõik lõpetajad tegelikult inseneriõpet ei saa.
- Osa juhendajaid osaleb aktiivselt teadustöös ning neil on avaldatud hulgaliselt rahvusvahelisi eelretsenseeritavaid artikleid, samas on arvukalt neid, kellel on publitseerimine rahvusvahelistes ajakirjades madal. Eesti Teadusinfosüsteemi andmetel ei ole 32 doktoritööde juhendajast 6 viimasel viiel aastal avaldanud ühtegi artiklit rahvusvahelise levikuga ajakirjas ja 4 on avaldanud vaid ühe artikli. Need juhendajad juhendavad enam kui 25% doktorantidest (kokku 24). Vähesed juhendajad osalevad sihtfinantseerimise ja Eesti Teadusfondi grantide täitmisel.
- Õppejõudude ja juhendajate pikaajalisem enesetäiendamine väliskõrgkoolide vm teadusasutuste juures on olnud tagasihoidlik.
- 86 doktorandi teemad on väga erinevad. Saadav teaduskraad - filosoofiadoktor ehituses ja keskkonnatehnikas - ei kirjelda mitmete doktorantide puhul nende teadustööd. Doktoritööde jooksul ei toimu ka formaalset spetsialiseerumist.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Spetsiaalselt teadustegevuse finantseerimiseks ettenähtud vahendid (Sihtfinantseerimise teema, Eesti Teadusfondi grantid, postdok grantid) moodustavad teaduskonna 2011 aasta eelarvest 5,1%, mis on arvestades doktorantide arvu (86) väga tagasihoidlik, et garanteerida doktoritööde teostamiseks vajaliku teadustöö rahastamine nõutaval tasemel.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Doktorantide arv on piisav ning vastuvõtt kulgeb edukalt, kuid lõpetamise efektiivsus on tagasihoidlik ja doktoriprojektide temaatika laialivalgus.
- Teaduskonnas on viimase 5 aasta jooksul 1.1 ja 1.2 kategooria publikatsioonide arv küll kasvanud, kuid 32-st juhendajast kümne teadustöö ei vasta nõuetele, ülejäänutest veel üheksa puhul on teadustöö rahvusvaheline nähtavus väike (1.1. kategoorias olemas vaid 1-2 artiklit).
- Juhendajate tulemuslikkust ja nende teadusliku aktiivsuse taset ei ole piisavalt arvestatud doktorikohtade jaotamisel.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile

ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

- 13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Tehnikaülikoolile arhitektuuri ja ehituse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga.

### 16. Nõukogu arutas Eesti Maaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Eesti Maaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80130 Keskkonnateadus ja rakendusbioloogia

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Olav Aarna – esimees**

**Margus Tiru – liige üliõpilasena**

**Tõnu Meidla - liige**

**Alvar Soesoo - liige**

**Ruth Shimmo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 6. mail 2011.

- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 31. mail 2011.

- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 7. juunil 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 7. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

##### a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava nimetus ja sisu on omavahel kooskõlas, kuid ilmneb osaline kattumine põllumajanduse doktoriõppekavaga. Nii keskkonnateaduse ja rakendusbioloogia õppekaval kui ka põllumajanduse õppekaval on olemas spetsialiseerumine "taimefüsioloogia".
- Spetsialiseerumisi on õppekava tulemuslikkust arvestades komisjoni hinnangul liiga palju (12).
- Komisjon soovib kaaluda õppekavale oma õppekava nõukogu moodustamist, mis terviklikult suunaks õppekava arendamist ja rakendamist.
- Juhendamiseks piisava kvalifikatsiooniga õppejõudude ja teadustöötajate arv ei ole kõigi spetsialiseerumiste puhul piisav.
- Doktoriõppe vähene tulemuslikkus on põhjendatud pikaajalise andmete kogumise faasiga, mis lükkab edasi teadustulemuste saavutamise ja nende publitseerimise. Komisjon soovib vajadusel anda doktorantidele võimalus alustada katseid juba enne sisseastumist ning planeerida doktoriõpingute lõpetamist nominaalajaga.

##### b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Juhendajate koormus on ebaühtlane: paljud juhendavad 1-3, mõned aga 8 doktoritööd. See omakorda viitab juhendajate vähesusele.

##### c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Kuigi on olemas doktoriõppeks sobiv keskkond, töötab doktoriõpe täna doktorantide ja kaasatud õppejõudude-teadurite koguarvu arvestades ebapiisava tulemuslikkusega.

- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades, et

- Doktoritööde juhendajate kvalifikatsioon vastab õigusaktides kehtestatud nõuetele.
- Andmed juhendajate kohta näitavad, et kõigil juhendajatel ilmunud vähemalt 4 kõrgetasemelist publikatsiooni.
- Õppekavaga seotud õppejõudude ja juhendajate koosseisu vanuseline struktuur ning õppejõudude ja juhendajate järelkasv tagab õppe jätkusuutlikkuse.
- Õppekava doktorantide ja juhendajate teadustegevust toetavad arvukad Eesti Teadusfondi grandid, teaduse sihtfinantseerimise projektid, FP7 projektid ja siseriiklikud arendusprojektid.
- Laborite infrastruktuur on hea ja kaasaegne.
- Riikliku koolitustellimuse täitmine on kõrgem Eesti keskmisest.

#### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Eesti Maaülikoolile bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Maaülikooliga.

17. Nõukogu arutas Eesti Maaülikooli põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Eesti Maaülikooli (edaspidi Kõrgkool) põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi doktoriõppe üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

80131 Metsandus

80132 Põllumajandus

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Olav Aarna – esimees**  
**Margus Tiru – liige üliõpilasena**  
**Tõnu Meidla - liige**  
**Alvar Soesoo - liige**  
**Ruth Shimmo - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 6. mail 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 31. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 7. juunil 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 7. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Põllumajanduse õppekava nimetus ja sisu on omavahel üldiselt kooskõlas, kuid ilmneb kattumine erinevate õppekavade vahel. Nii keskkonnateaduse ja rakendusbioloogia õppekaval kui ka põllumajanduse õppekaval on olemas spetsialiseerumine "taimefüsioloogia".
- Põllumajanduse õppekaval on erialasid komisjoni hinnangul liiga palju (12).
- Doktoriõppe arendusega on seotud neli erinevat otsustuskogu, kuhu on kaasatud juhendajate, doktorantide ja tööandjate esindajad. Komisjon soovib kaaluda kummalegi õppekavale oma õppekava nõukogu moodustamist.

- Juhendamiseks piisava kvalifikatsiooniga õppejõudude ja teadustöötajate arv ei ole kõigi spetsialiseerumiste puhul piisav.
- Põllumajanduse õppekava doktoritööde juhendajate kvalifikatsioon (nii formaalne kui sisuline) vastab enamasti nõuetele. Juhendajatel on üldiselt doktoritöö teemaga haakuval suunal (rahvusvahelise levikuga eelretsenseeritavates väljaannetes ilmunud) vähemalt mõni teaduspublikatsioon, ehkki Taimekasvatuse ja rohumaaviljeluse osakonna ning Polli juhendajate viidatavus on madal (pikaajalise staažiga spetsialistidel 0-4 ISI WoS-viidet).
- Metsanduse doktoritööde juhendajate formaalne kvalifikatsioon vastab nõuetele. Juhendajatel on üldiselt doktoritöö teemaga haakuval suunal (rahvusvahelise levikuga eelretsenseeritavates väljaannetes ilmunud) vähemalt mõni teaduspublikatsioon, mõne üksiku puhul on rahvusvaheline nähtavus siiski madal ja viidatavus olematu. Juhendajate vähesusele viitab kaudselt asjaolu, et 2009. aastal doktorikraadi saanud töötaja on järel doktorantuuri läbimise asemel juba juhendamas kolme doktoranti.

b) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Doktoriope töötab täna doktorantide ja kaasatud õppejõudude-teadurite hulka arvestades ebapiisava efektiivsusega.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Eesti Maaülikoolile põllumajanduse, metsanduse ja kalanduse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Eesti Maaülikooliga.

### 18. Nõukogu arutas Tallinna Tehnikaülikooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Tehnikaülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

- 2) Kõrgkool esitas bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:

2076 Keemia ja geenitehnoloogia

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**

**Margus Tiru – liige üliõpilasena**

**Tõnu Meidla - liige**

**Ruth Shimmo - liige**

**Dmitri Teperik - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 11.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 16. mail 2011.

- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 25. mail 2011.

- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 1. juunil 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 6. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

#### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Õppekava nimetus ja sisu on kooskõlas, kuid tööde teemade hulgas on valdkonnaga mitteseotud teemasid ligi 10% üldarvust. Komisjoni arvates on meditsiini valdkonna teemade puhul seos õppekavaga nõrk. Kuigi kõik doktorandid läbivad täies mahus õppe doktorikava ühel spetsialiseerumisel (keemia või geenitehnoloogia), mis



Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0. Kaks Nõukogu liiget ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Tehnikaülikooliga.

**19. Nõukogu arutas Euroakadeemia keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Euroakadeemia** (edaspidi Kõrgkool) **keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
100679 Keskkonnakaitse ja keskkonnapoliitika

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Kalev Sepp – esimees**  
**Margus Tiru – liige üliõpilasena**  
**Alvar Soesoo - liige**  
**Tõnu Meidla - liige**  
**Dmitri Teperik – liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 29. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 16. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 25. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 10. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoriõppe kava taotlus integreerida keskkond ja ühiskond tervikuks on taotlusena iseenesest positiivne, kuid praegusel kujul on õppekava liiga lai ja eesmärkide poolt loodusteadustest liiga kaugele kallutatud. Arvestades ülikooli taotlust senisest parema sünergia loomiseks erinevate teaduskondade vahel ning teadustöö ja laboribaasi ebapiisavust vahetute keskkonnauuringute valdkonnas, võiks pigem soovitada keskkonnapoliitika valdkonna osakaalu suurendamist õppekavas, viies selle ühtlasi üle sotsiaalvaldkonda.
- Mitme juhendaja ja õppekavaga seotud õppejõu teadusliku uurimistöö rahvusvaheline nähtavus (publikatsioonid 1.1., 1.2, 3.1 kategooriates) on olnud viimastel aastatel olematu või nõrk. Sihiteemade ja Eesti Teadusfondi grantide täitmisel ei osaleta Euroakadeemia raames, mõned juhendajad osalevad sihiteemade/grantide täitmisel teistes ülikoolides. Viimaste puhul puudub valdavalt seos teadustöö ja doktoritööde temaatika vahel.
- Mõnede juhendajate puhul tekib pädevuse küsimus, näiteks kas majandusteaduse taustaga juhendaja pädevus on piisav doktoritöö juhendamiseks ainsa juhendajana, kui väljaantava kraadi nimetuseks on „filosoofiadoktor loodusteadustes“.
- Mõnel juhendajal ei ole seni õppekavagrupi spetsiifilisi publikatsioone.
- Doktoritöö kaitsmise tingimused peaksid olema selgemini sõnastatud, sest Euroakadeemia juhtkond, doktoritöö juhendajad ja tudengid olid selles osas üsna erinevatel arusaamadel.
- Doktorantuuri sisseastumise nõuded on selged, kuid sisseastumise eelduseks oleva erialase publikatsiooni olemasolu tingimust ei ole kõigil juhtudel täidetud.
- Komisjon ei tuvastanud doktorikava temaatika raames tehtud reaalset koostööd teiste ülikoolidega.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Korraliste õppejõudude ja juhendajate arv on üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, kuid doktoriõppe tasemel keskkonnahoiu õppekavagrupi spetsiifilise õppe- ja teadustöö läbiviimiseks kriitiliselt madal, kuivõrd õppekavagrupi ja õppekava spetsiifikat toetavaid rahvusvahelisel tasemel teaduspublikatsioone on viiest korralise õppejõuna Euroakadeemias töötavast juhendajast viimase viie aasta jooksul ilmunud vaid kahel, kellest üks töötab osakoormustega Euroakadeemias (0,4) ja Tallinna Ülikoolis (0,3 ). Hetkel on doktoriõppekavaga seotud õppejõudude ja juhendajate koosseisu vanuseline struktuur ning õppejõudude ja juhendajate järelkasv jätkusuutlikkuse aspektist kriitiline, seda esmajoones viimasel 5 aastal keskkonnahoiu suunal rahvusvahelisel tasemel publikatsioone omavate õppejõudude osas. Euroakadeemia arengukavast ei selgu, kuidas rakendatakse meetmeid noorte spetsialistide sissetoomiseks lähitulevikus õppekavaga seotud valdkonnas.

- Eesti Teaduse Infosüsteemi andmetel (29.04.2011. a seisuga) ei ole Euroakadeemiaga seotud ühtki sihtfinantseeritavat teemat, Eesti Teadusfondi granti või mõnda muud teadusprojekti, mille rahastajaks poleks ülikool ise. Mõnedel põhi- ja kaasjuhendajatel on olemas sihtfinantseeritav teema või teised projektid, mille rahalised vahendid ei ole seotud Euroakadeemiaga. Sellest võib järeldada, et ülikool ise ei olnud edukas välisvahendite hankimisel. Kuna peale oma teadusfondi ei ole Euroakadeemial muid teadustööd (sh doktoriõpet) toetavaid rahastamisallikaid, siis võib järeldada, et ülikooli doktoriõpe ja teadustöö jätkusuutlikkus on seotud riskiga.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Teadus ei ole õppeasutuses keskkonnahoiu valdkonnas evalueeritud.
- Osa juhendajaid ei tegele Eesti Teaduse Infosüsteemi andmetel teadustööga ning õppejõudude jätkuva teadusliku aktiivsuse nõuet ei rakendata kõigil juhtudel.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi keskkonnahoiu õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi, sh eriti järgmisi

- Mitme juhendaja ja õppekavaga seotud õppejõu teadusliku uurimistöö rahvusvaheline nähtavus (publikatsioonid 1.1., 1.2, 3.1 kategooriates) on olnud viimastel aastatel olematu või nõrk.
- Korraliste õppejõudude ja juhendajate arv on doktoriõppe tasemel keskkonnahoiu õppekavagrupi spetsiifilise õppe- ja teadustöö läbiviimiseks kriitiliselt madal, kuivõrd rahvusvahelisel tasemel teaduspublikatsioone keskkonnahoiu suunal on viiest korralise õppejõuna Euroakadeemias töötavast juhendajast viimase viie aasta jooksul ilmunud vaid kahel.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile mitte anda Euroakadeemiale keskkonnahoiu õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 2. Esimesena hääletusele pandud ettepanek tähtajalise õppe läbiviimise õiguse andmiseks sai 2 poolt- ja 9 vastuhäält.

**20. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
100219 Infoühiskonna tehnoloogiad

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Tiit Roosmaa – esimees**  
**Paul Tammo – liige üliõpilasena**  
**Ennu Rüstern - liige**  
**Ants Sild - liige**  
**Jaanus Pöial - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 5. mail 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 2. juunil 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 8. juunil 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 14. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 14. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Doktoriõppekava kohustuslikud ained ei taga õppekava nimetuse ja sisu kooskõla. Õppekava eesmärkides nähakse küll ette „*luua võimalused kõrgeima teadusliku kvalifikatsiooniga spetsialistide ettevalmistamiseks IKT valdkonnas*“, kuid samas õppekava ei sisalda IKT valdkonna õppeaineid. Üldainete moodulisse tuleks sisse viia infotehnoloogia *ained, kindlustamaks erineva ettevalmistusega sisseastujatele uurimistööks vajalikud infotehnoloogia* valdkonna baaskompetentsid, või siis täpsustada õppekavas õppe alustamise tingimusi, kindlustamaks, et kõigil sisseastujatel oleks vajalikud infotehnoloogia valdkonna kompetentsid magistriõppe tasemel.
- Õppekava ei lähtu selgelt TLÜ Informaatika Instituudi teadustegevuse põhisuundadest viimastel aastatel (näiteks, haridustehnoloogiad, sotsiaalne tarkvara jne). Ettepanek on fikseerida õppekava kitsam fookus ja fikseerida see õppekava täpsustatud kirjelduses.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi spetsiifikat esindavate korraliste informaatika ja infotehnoloogia doktorikraadiga erialaõppejõudude arv on hetkel doktorantide arust lähtuvalt miinimumnõudeid rahuldav, kuid vajab lähiajal kindlasti suurendamist.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Tegemist on uue õppekavaga, kuhu esimesed üliõpilased võeti vastu alles 2010/2011 õppeaastal ja antud õppekava jätkusuutlikkust ei ole tabelis esitatud andmete põhjal võimalik hinnata. Juhendajad osalevad teadustöös, kuid antud õppekavagrupis doktoritöid veel kaitstud ei ole.

11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi ja ettepanekuid

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile informaatika ja infotehnoloogia õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

### **21. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **Tallinna Ülikooli** (edaspidi Kõrgkool) **psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.

2) Kõrgkool esitas psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
80548 Psühholoogia

3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Margus Pedaste – esimees**  
**Ülle Ernits – liige üliõpilasena**  
**Aune Valk - liige**  
**Milvi Tepp - liige**  
**Olav Aarna - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 29. aprillil 2011.

5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 11. mail 2011.

6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 18. mail 2011.

7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 10. juunil 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 10. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### 16. juunil 2011, 11 liikme osalusel

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Eesti Teaduse Infosüsteemi andmetel on kahel neljast TLÜs korralisel ametikohal töötavast juhendajast probleeme viimasel viiel aastal kõrgetasemelise publitseerimisega ja nad ei vasta ka TLÜs doktoriõppe kvaliteedi tagamiseks ja töstmiseks kehtestatud reeglitele. TLÜ korralistest õppejõududest ja juhendajatest ühel viimasel viiel aastal avaldatud kõrgetasemelised publikatsioonid puuduvad ja ühel on publitseerimise aktiivsus oluliselt langenud.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õppejõud vastavad küll õigusaktides kehtestatud nõuetele, kuid osal TLÜs korralistel ametikohtadel töötavatest juhendajatest pole õppekava spetsiifikast tulenevad nõuded viimasel viiel aastal piisavalt täidetud.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Keskmiselt üks sisseastuja ja keskmiselt 0,5 lõpetajat aastas ei viita doktoriõppe jätkusuutlikkusele.
- Kolme doktoritöö juhendajad on väga tulemuslikud teadlased Psühholoogia Instituudist, kolmel on välisjuhendajad ja kolme töö juhendajate (2 juhendajat) teaduslik aktiivsus pole kuigi kõrge – ühel juhendajal pole ühtegi edukalt kaitstud doktoritööd, ühtegi 1.1. publikatsiooni ega ühtegi projekti ja teise teaduslik aktiivsus on viimasel kümnendil oluliselt langenud.

- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

- 12) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

- 13) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi psühholoogia õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 10 välja toodud puudusi

### OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Tallinna Ülikoolile psühholoogia õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

### **22. Nõukogu arutas Tallinna Ülikooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Tallinna Ülikooli (edaspidi Kõrgkool) õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 31. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
80551 Kasvatusteadused
- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Margus Pedaste – esimees**  
**Ülle Ernits – liige üliõpilasena**  
**Aune Valk - liige**  
**Milvi Tepp - liige**  
**Olav Aarna - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.03.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 29. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 10. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 16. mail 2011.

- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 24. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 6. juunil 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

### **16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

- 9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab nõutavale tasemele

- 10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupi doktoriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Senisest enam tuleb pöörata tähelepanu tegevustele, mis toetavad doktorantide kujunemist iseseisvateks rahvusvaheliselt tegutsevateks teadlasteks. Nii tuleks komisjoni hinnangul enam toetada üliõpilaste oskust kirjutada inglisekeelseid teadusartikleid, mis oleksid publitseeritavad rahvusvahelistes tipptasemel ajakirjades.
- Juhendajate hulgas esineb neid, kelle juhendamispädevus võiks olla kõrgem – puuduvad kaitstud doktoritööd ja rahvusvahelisel tipptasemel publikatsioonid viimase 5 aasta vältel (Eesti Teaduse Infosüsteemi kategooria 1.1.).
- Esitatud andmete põhjal on väga madal doktorantide pikaajaline mobiilsus.

- 11) Nõukogu liikmed ei vaidlustanud hindamiskomisjoni osahinnanguid.

- 12) Kui hindamiskomisjoni kolm osahinnangut on „vastab nõutavale tasemele“ otsustab hindamisnõukogu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 1) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

- 13) Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

### **OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda Tallinna Ülikoolile õpetajakoolituse ja kasvatusteaduse õppekavagrupis doktoriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0. Üks Nõukogu liige ei hääletanud seotuse tõttu Tallinna Ülikooliga.

**23. Nõukogu arutas Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe osahinnanguid ning tões järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas Euroakadeemia (edaspidi Kõrgkool) **sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 26. mail 2010.
- 2) Kõrgkool esitas sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
80080 Regionaalsed rahvusvahelised uuringud

- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Enn Listra – esimees**  
**Katrin Kreegimäe – liige üliõpilasena**  
**Made Torokoff - liige**  
**Jane Järvalt - liige**  
**Anu Toots - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon viis läbi tavamenetluse, kuna vähem kui 80% üliõpilastest õpib positiivselt, välja arvatud tingimisi akrediteeritud õppekavadel.

- 4) Hindamiskomisjoni külastus Kõrgkooli toimus 16. septembril 2010.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 27. septembril 2010
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 4. oktoobril 2010.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 7. oktoobril 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 8. oktoobril 2010. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungitel

**11. oktoobril 2010, 12 liikme osalusel**  
**27. detsembril 2010, 13 liikme osalusel**  
**17. veebruaril 2011, 10 liikme osalusel**  
**16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid 11.10.2010 istungile esitatult järgmised:  
õppe läbiviimise kvaliteet: vastab nõutavale tasemele  
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: vastab nõutavale tasemele  
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus: vastab osaliselt nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Teadus- ja arendustegevuse tase vastab miinimumnõuetele, samas soovitab komisjon koolil olla julgem oma teadustegevuse avamisel teistele Eesti ülikoolidele ja ETF grantide taotlemisel (ETF grante hetkel koolis pole).
- Õppeasutuse kommentaaridest üleminekuhindamise tulemuste esialgsele tekstile selgus, et külalisõppejõudude korral õpetatakse magistritaseme üliõpilasi koos sama eriala bakalaureuseüliõpilastega. Komisjon on seisukohal, et magistrantide õpetamine bakalaureusetaseme grupis madaldab õpetamiskvaliteeti nendes õppeainetes olulisel määral.
- Rahvusvahelistes mobiilsusprojektides osalevate üliõpilaste arv on väga väike.

b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Õppeasutuse kulud ja tulud aastatel 2008 ja 2009 on olnud tasakaalus. Siiski on selle saavutamise eelduseks õppejõudude suhteliselt tagasihoidlik tasustamine.
- Rahvusvaheliste suhete teaduskonna magistriõpe iseseisvana ei ole majanduslikult tasuv, seega tuleb õppetöö läbiviimiseks leida vahendid muudest tuludest.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:

- Praeguste andmete alusel ei saa hinnatavat õppekavagruppi pidada jätkusuutlikuks, kuna üliõpilaste ja lõpetajate arvud ja vastuvõtt on väga väikesed.

11) Nõukogu otsustas 11.10.2010 hääletega 10 poolt ja 2 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: täpsustamist vajavad eelkõige andmed korraliste õppejõudude ning õppekava aluseks oleva teadus- ja arendustegevuse kohta.

12) Hindamiskomisjon täiendas osahinnanguid andmetega õppejõudude formaalse kvalifikatsiooni vastavuse kohta nõuetele ning, saades kinnitust õppejõudude formaalse kvalifikatsiooni vastavusele, otsustas 5.12.2010 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise jätkusuutlikkusele antud osahinnangu „vastavaks“. Selle tulemusena kujunesid hindamiskomisjoni osahinnangud järgnevalt:

õppe läbiviimise kvaliteet: vastab nõutavale tasemele

õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: vastab nõutavale tasemele  
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus: vastab nõutavale tasemele

13) Hindamiskomisjon edastas muudetud osahinnangud Nõukogule 5.12.2010.a.

14) Nõukogu otsustas 27.12.2010 hääletega 12 poolt ja 1 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile veelkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Komisjoni osahinnangud ja hindamisvormis väljatoodud puudused (vt punkt 10) ei ole omavahel kooskõlas, andmed korraliste õppejõudude teadus- ja arendustegevuse kohta on puudulikud, täpsustamist vajab komisjoni hinnang „teadus- ja arendustegevuse tase vastab miinimumnõuetele“.

15) Hindamiskomisjon täiendas osahinnanguid andmetega korraliste õppejõudude teadus- ja arendustegevuse kohta ning, jõudes järeldusele, et sotsiaalteaduste õppekavagrupi korraliste õppejõudude teadustöö tulemuslikkust ei saa lugeda rahuldavaks, otsustas 7.02.2011 konsensuslikult muuta õppe läbiviimise kvaliteedile ja jätkusuutlikkusele antud osahinnangud „osaliselt vastavaks“.

Selle tulemusena kujunesid hindamiskomisjoni osahinnangud järgnevalt:

õppe läbiviimise kvaliteet: vastab osaliselt nõutavale tasemele  
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid: vastab nõutavale tasemele  
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus: vastab osaliselt nõutavale tasemele

16) Hindamiskomisjon edastas muudetud osahinnangud Nõukogule 7.02.2011.a.

17) Hindamiskomisjoni **muudetud** osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

- a) Õppe läbiviimise kvaliteet:
- Sihtfinantseeritavaid teemasid ja ETF grante akadeemias pole ning teadustöö tulemuslikkust ei saa lugeda rahuldavaks. Magistrikavaga seotud 15-st korralisest õppejõust on ainult kahel teadustegevuse tulemuslikkus üle rahuldava, neist ainult ühel on see õppekavagrupile vastavas valdkonnas. Ühel õppejõul on olemas ETIS-e klassifikatsiooni 1.2 taseme publikatsioon, ülejäänute üksikud publikatsioonid jäävad üldjuhul 1.3 tasemele või allapoole. Kuuel õppejõul puudub kas ETIS-e kirje või publikatsioonid selles.
  - Õppeasutuse kommentaaridest üleminekuhindamise tulemuste esialgsele tekstile selgus, et külalisõppejõudude korral õpetatakse magistritaseme üliõpilasi koos sama eriala bakalaureuseüliõpilastega. Komisjon on seisukohal, et magistrantide õpetamine bakalaureusetaseme grupis madaldab õpetamiskvaliteeti nendes õppeainetes olulisel määral.
  - Rahvusvahelistes mobiilsusprojektides osalevate üliõpilaste arv on väga väike.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:

- Õppeasutuse kulud ja tulud aastatel 2008 ja 2009 on olnud tasakaalus. Siiski on selle saavutamise eelduseks õppejõudude suhteliselt tagasihoidlik tasustamine.
- Rahvusvaheliste suhete teaduskonna magistriõpe iseseisvana ei ole majanduslikult tasuv, seega tuleb õppetöö läbiviimiseks leida vahendid muudest tuludest.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:

- Väga tõsiseks probleemiks on üliõpilaste ja lõpetajate äärmiselt väike arv, mis ei võimalda õppekavagruppi selles õppeasutuses üheselt jätkusuutlikuks pidada. Ka üliõpilaste vastuvõtuarv on vähenenud, 2010.a võeti vastu 2 üliõpilast.

18) Hindamisnõukogu otsustas oma 17.02.2011 istungil teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Euroakadeemia sotsiaalteaduste õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

19) 12.05.2011 saatis Haridus- ja Teadusministeeriumi kõrghariduse osakonna juhataja Mart Laidmets selgitustaotluse (12.05.2011 nr 3.1-5/11/3555) EKKA juhatajale, milles palus selgitada hindamiskomisjoni otsuste muutmiste põhjuseid, tegi ettepaneku täiendada EKKA hindamisnõukogu otsust vastavate selgitustega ning soovis informatsiooni selle kohta, kas õppeasutusele anti võimalus omapoolseteks kommentaarideks ning kas ja millal ta seda kasutas. EKKA juhataja edastas viidatud kirja EKKA hindamisnõukogule aruteluks ning tegi ettepaneku viia "Üleminekuhindamise tingimustesse ja läbiviimise korda" sisse muudatus, mis näeb ette selle, et komisjonile hindamisnõukogu poolt täiendamiseks saadetud ning komisjoni poolt muudetud osahinnangud saadetakse koolile täiendavalt kommenteerimiseks.

20) Hindamisnõukogu otsustas oma 27.05.2011 istungil seoses HTM kirjaga ning vastuvõetud muudatustega „Üleminekuhindamise tingimustes ja läbiviimise korras“ võtta tagasi oma 17.02.2011 istungil langetatud otsus ja saata komisjoni poolt muudetud hindamisvorm õppeasutusele uuesti kommenteerimiseks.

21) EKKA büroo saatis muudetud osahinnangud Kõrgkoolile uuesti kommenteerimiseks 3.06.2011.

22) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 10.06.2011.

23) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 14. juunil 2010.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.

24) Hindamiskomisjon otsustas konsensuslikult mitte muuta osahinnanguid. Hindamiskomisjoni osahinnangud on järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

25) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Sihtfinantseeritavaid teemasid ja Eesti Teadusfondi grante Kõrgkoolis pole ning teadustöö tulemuslikkust ei saa lugeda rahuldavaks. Magistrikavaga seotud 15-st korralisest õppejõust on ainult kahel teadustegevuse tulemuslikkus üle rahuldava, neist ainult ühel on see õppekavagrupile vastavas valdkonnas. Ühel õppejõul on viimase viie aasta jooksul olemas Eesti Teaduse Infosüsteemi klassifikatsiooni 1.2 taseme publikatsioon ning ühel 3.1 tasemele kuuluv, ülejäänute üksikud publikatsioonid jäävad üldjuhul 1.3 tasemele või allapoole. Kuuel õppejõul puudub kas Eesti Teaduse Infosüsteemi kirje või publikatsioonid selles.
  - Õppeasutuse viimaste kommentaaride analüüsi tulemusel selgus, et eranditult kõik õppekava juhtiva õppejõu Eesti Teaduse Infosüsteemis 1.1, 1.2 ja 3.1 tasemele paigutatud publikatsioonid on klassifitseeritud valesti ning paigutatud oma tegelikust kõrgemasse kategooriasse. Esitatutest kuulub nendesse kategooriatesse ainult üks kategoorias 1.1 esitatud publikatsioon, mille tegelik tase on 3.1. Sellise olukorra tekkeks on kaks võimalust: kas teadlik valeandmete esitamine või ebakompetentsus ning võimetus iseseisvalt teadustöö taset määratleda.
  - Õppeasutuse kommentaaridest üleminekuhindamise tulemuste esialgsele tekstile selgus, et külalisõppejõudude korral õpetatakse magistritaseme üliõpilasi koos sama eriala bakalaureuseüliõpilastega. Komisjon on seisukohal, et magistrantide õpetamine bakalaureusetaseme grupis madaldab õpetamiskvaliteeti nendes õppeainetes olulisel määral.
  - Rahvusvahelistes mobiilsusprojektides osalevate üliõpilaste arv on väike.
- b) Õppe läbiviimiseks vajalike ressursside osas:
- Rahvusvaheliste suhete teaduskonna magistriõpe iseseisvana ei ole majanduslikult tasuv, seega tuleb õppetöö läbiviimiseks leida vahendid muudest tuludest.
- c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkuse osas:
- Tõsiseks probleemiks on üliõpilaste ja lõpetajate äärmiselt väike arv, mis ei võimalda õppekavagruppi selles õppeasutuses üheselt jätkusuutlikuks pidada.

26) Kui hindamiskomisjoni osahinnangud sisaldavad nii hinnangut „vastab nõutavale tasemele“ kui „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, analüüsib hindamisnõukogu esitatud osahinnanguid ning võtab vastu otsuse teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid või teeb ettepaneku anda taotlejale üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada vastavaid akadeemilisi kraade või diplomeid.

27) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi sotsiaalteaduste õppekavagrupi magistriõppe läbiviimisel ning arvestades punktis 25 toodud puudusi

**OTSUSTAS**

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks Euroakadeemiale sotsiaalteaduste õppekavagrupis magistriõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.**

**24. Nõukogu arutas EMK Teoloogilise Seminari usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe osahinnanguid ning tõdes järgmist:**

- 1) Haridus- ja Teadusministeerium edastas **EMK Teoloogilise Seminari** (edaspidi Kõrgkool) **usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe** üleminekuhindamiseks vajalikud andmed Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuurile 29. detsembril 2010.
- 2) Kõrgkool esitas usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppes hindamisele järgmised õppekavad:  
251 Teoloogia
- 3) Hindamiskomisjon koosseisus

**Mati Heidmets – esimees**  
**Marika Metsala – liige üliõpilasena**  
**Urmas Viilma - liige**  
**Toivo Pilli - liige**  
**Ringo Ringvee - liige**

tutvus Kõrgkooli ja HTM poolt esitatud andmetega. Hindamiskomisjon otsustas oma 15.02.2011 koosolekul viia läbi tavamenetluse.

- 4) Hindamiskomisjoni külustus Kõrgkooli toimus 19. aprillil 2011.
- 5) Komisjon esitas osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 6. mail 2011.
- 6) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 13. mail 2011.
- 7) Hindamiskomisjon esitas lõplikud osahinnangud Nõukogule 19. mail 2011.a. Hindamiskomisjoni osahinnangud on käesoleva otsuse lahutamatu osa.
- 8) Lõplikud osahinnangud ja Kõrgkooli kommentaarid edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 20. mail 2011. Nõukogu liikmetel oli võimalik põhjalikult tutvuda esitatud dokumentidega ja Kõrgkooli andmetega ning arutada neid üksikasjalikult Nõukogu istungil

**27. mail 2011, 12 liikme osalusel ja 16. juunil 2011, 11 liikme osalusel**

9) Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	ei vasta nõutavale tasemele
õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	ei vasta nõutavale tasemele

10) Hindamiskomisjoni osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Probleemiks on mõningane vastuolu kooli tugevasti rõhutatud metodistliku orientatsiooni ja erinevatest konfessioonidest pärit üliõpilaskonna tulevase kutsetöö vajaduste vahel.
- Praktikad on 28 EAP, ehkki rakenduskõrghariduses peaks seda olema 15% õppekava mahust (st 240 EAP õppekava puhul 36 EAP-d).
- Õppekava õpiväljundid, eriti moodulite õpiväljundid, on suhteliselt üldsõnalised. Õppekavas puuduvad praktika ja lõputöö väljundid, mis osutab õppeprotsessi sidususe lünklikkusele ja vähesele läbimõeldusele.
- Võrdlus õppekava õpiväljundite ja KHS lisa 1 õpiväljunditega on pealiskaudne. Võrdlustabelis võrreldakse KHS õpiväljundeid eelkõige ainetega, mitte ainete ja moodulite väljunditega. Vastuolu tekib sellest, et KHS lähenemine on väljundipõhine, kool on aga jätkuvalt rakendanud eelkõige ainepõhist lähenemist.
- Õppekavaarendus praegusel kujul hõlmab eelkõige õppejõude ja kiriku esindajaid, kes on nii omaniku kui tööandja rollis. Üliõpilasi selleks hiljuti moodustatud töögrupis ei ole.
- Õppejõudude osalemine teadustegevuses on ka rakenduskõrgkooli kohta väga väike. ETISE andmetel on ainult ühel õppejõul arvestatavaid teaduspublikatsioone.
- Teoloogiaalast enesetäiendamist välislähetuste, konverentsidel osalemiste jms teel ei ole kool toetanud ressursside nappuse tõttu.
- Üliõpilased ei osale mobiilsusprogrammides.
- Üliõpilasesindus koolil puudub.

b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:

- Õppejõudude arv on ebapiisav, täistööajaga ei tööta kõrgkoolis ühtegi õppejõudu, suurim õppejõukoormus on 0,4. Olukorras, kus õppimas on üle 100 üliõpilase, ei taga selline olukord kõrgkooli terviklikku funktsioneerimist.
- Rahalisi vahendeid jätkub õppetöö läbiviimiseks, samas pole rahastamisallikate struktuur kindlustunnet pakkuv. Ca 70% kooli eelarvest tuleb USA-st annetuste teel.
- Rahalised vahendid võimaldavad hoida tööl ainult osakoormusega õppejõude ning tagavad minimaalsel tasemel arendustegevuse.
- Õppejõudude arengu toetamiseks (välislähetused, konverentsid, uurimistö) olulisi vahendeid ei eraldata.

c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:

- Peamiseks ohuks jätkusuutlikkusele on vähene kindlus rahastamisallikate osas. Kuigi kooli omanikud kinnitasid oma kindlat toetust seminarile ja valmisolekut seminari arengusse panustada, ei ole garantiid olukorra paranemisele. Ilma täiskoormusega

korraliste õppejõududeta ning valdavalt välisannetustele toetuvat õppeasutust ei saa pidada jätkusuutlikuks.

11) Nõukogu otsustas hääletage 12 poolt ja 0 vastu vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punktile 43 saata osahinnangud hindamiskomisjonile teistkordseks läbivaatamiseks ja täpsustamiseks. Põhjus: Täiendavat põhjendamist vajab hindamiskomisjoni negatiivne otsus ressursside ja jätkusuutlikkuse osas.

12) Komisjon esitas muudetud osahinnangute projekti Kõrgkoolile kommenteerimiseks 8. juunil 2011.

13) Kõrgkool esitas omapoolsed kommentaarid hindamiskomisjonile 10. juunil 2011.

14) Hindamiskomisjon otsustas 13.06.2011 konsensuslikult muuta osahinnanguid.

Õppe läbiviimise kvaliteet:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:	vastab osaliselt nõutavale tasemele
Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:	vastab osaliselt nõutavale tasemele

Osahinnangute muutmise põhjus: Hindamiskomisjon otsustas muuta oma esialgseid osahinnanguid ressurssidele ja jätkusuutlikkusele, toetudes läbi viidud täiendavale analüüsile ja võrdlusele teiste samas valdkonnas tegutsevate rakenduskõrgkoolidega.

15) Hindamiskomisjon edastas lõplikud muudetud osahinnangud Nõukogule 13.06.2011.a.

16) Hindamiskomisjoni poolt muudetud osahinnangute, õppeasutuse poolt esitatud andmete ja lisamaterjalide analüüsi ning arutelu tulemusel leidis Nõukogu, et Kõrgkooli usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimise osas on järgmised puudused:

a) Õppe läbiviimise kvaliteet:

- Probleemiks on mõningane vastuolu kooli tugevasti rõhutatud metodistliku orientatsiooni ja erinevatest konfessioonidest pärit üliõpilaskonna tulevase kutsetöö vajaduste vahel.
- Õppekava õpiväljundid, eriti moodulite õpiväljundid, on suhteliselt üldsõnalised. Õppekavas puuduvad praktika ja lõputöö väljundid, mis osutab õppeprotsessi sidususe lünklikkusele ja vähele läbimõeldusele.
- Võrdlus õppekava õpiväljundite ja KHS lisa 1 õpiväljunditega on pealiskaudne. Võrdlustabelis võrreldakse KHS õpiväljundeid eelkõige ainetega, mitte ainete ja moodulite väljunditega. Vastuolu tekib sellest, et KHS lähenemine on väljundipõhine, kool on aga jätkuvalt rakendanud eelkõige ainepõhist lähenemist.
- Õppekavaarendus praegusel kujul hõlmab eelkõige õppejõude ja kiriku esindajaid, kes on nii omaniku kui tööandja rollis. Üliõpilasi selleks hiljuti moodustatud töögrupp ei ole.

- Õppejõudude osalemine teadustegevuses on ka rakenduskõrgkooli kohta väga väike. Eesti Teaduse Infosüsteemi andmetel on ainult ühel õppejõul arvestatavaid teaduspublikatsioone.
- Üliõpilased ei osale mobiilsusprogrammides.
- Üliõpilasesindus koolil puudub.
  - b) Õppe läbiviimiseks vajalikud ressursid:
- Koolil on 11 korralist õppejõudu, neist 8 õppejõudu töötab 0,25 kohaga, 1 õppejõud 0,1 kohaga ja 1 õppejõud 0,4 kohaga, täistööaja arvestuses on koolis täidetud 2,5 õppejõu ametikohta. Olukorras, kus õppimas on üle 100 üliõpilase, ei toeta selline olukord piisavalt õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist.
- Rahalisi vahendeid jätkub õppetöö läbiviimiseks, samas pole rahastamisallikate struktuur kindlustunnet pakkuv. Ca 70% kooli eelarvest tuleb USA-st annetuste teel.
- Rahalised vahendid võimaldavad hoida tööl ainult osakoormusega õppejõude ning tagavad minimaalsel tasemel arendustegevuse.
- Õppejõudude arengu toetamiseks (välislähetused, konverentsid, uurimistö) olulisi vahendeid ei eraldata.
  - c) Õppe läbiviimise jätkusuutlikkus:
- Peamiseks ohuks jätkusuutlikkusele on vähene kindlus rahastamisallikate osas (välisannetuste väga suur osakaal kooli eelarves) ning (eeldatavalt) sellest johtuv olukord, kus seminaris töötavad vaid osakoormusega õppejõud.

17) Kui kõik hindamiskomisjoni osahinnangud on „vastab osaliselt nõutavale tasemele“, otsustab hindamiskomisjoni vastavalt dokumendi „Üleminekuhindamise nõuded ja läbiviimise kord“ punkti 44 alapunktile 3) teha haridus- ja teadusministrile ettepanek anda õppeasutusele üheks kuni kolmeks aastaks õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid või mitte anda õppeasutusele õigus õppekavagrupis õpet läbi viia ega väljastada õppekava läbimisel vastavaid akadeemilisi kraade ja diplomeid.

18) Nõukogu kaalus Kõrgkooli tugevusi ja nõrkusi usuteaduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõppe läbiviimisel ning arvestades, et

- Õppekava ülesehitus ja läbiviimine vastab üldjoontes nõuetele.
- Õppetöökasutatavad ruumid ja õppekeskkond vastavad nõutavale tasemele.
- Enamiku õppejõudude kvalifikatsioon vastab nõuetele.
- Kooli esindajate sõnul pole olnud kaardipoliitiliseks eesmärgiks täiskoormuse tekitamine mõnele üksikule õppejõule, vaid pigem oma ala spetsialistide kaasamine laiemalt (sh EMK tegevpastorid ja välisõppejõud).
- Õppejõudude vanuseline struktuur on jätkusuutlik.

## OTSUSTAS

**Teha ettepanek haridus- ja teadusministrile anda 3 aastaks EMK Teoloogilisele Seminarile usuteaduse õppekavagrupis rakenduskõrgharidusõppes õigus õpet läbi viia ja väljastada õppekava läbimisel vastavaid diplomeid.**

Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 1.

**25. Nõukogu võttis teadmiseks info laekunud kirjadest Haridus- ja Teadusministeeriumist ning kõrgkoolidelt.**

**Nõukogu otsustas, et järgmised istungid toimuvad:**

- **22.06.2011 kell 12-13 Tallinnas ja Tartus videokoosolekuna.**
- **7.10.2011.**

Mati Heidmets  
Nõukogu esimees

Hillar Bauman  
Nõukogu sekretär