

PROTOKOLL

EKKA kõrghariduse hindamiskoogu (edaspidi nõukogu) istungi kohta 25. märtsil 2015.a Tallinnas. Istung algas kell 10.30 ja lõppes kell 17.45. Osa võtsid nõukogu liikmed Ain Aaviksoo (va pp 4-7), Krista Jaakson (va pp 10-11), Kadri Karp (va pp 11), Maaja-Katrin Kerem, Tõnu Meidla (va pp 10-11), Tauno Otto (va pp 8), Katrin Poom-Valickis, Jaanus Pöial, Joosep Raudsepp, Liina Siib (va pp 2 aseesimehe valimine), Ants Sild (va pp 6-11), Eneken Titov, Hanno Tomberg (pp 1). Istungist võtsid osa ka EKKA töötajad Heli Mattisen, Hillar Bauman, Tiia Bach, Maiki Udam ja Lagle Zobel. Istungit juhatasid Heli Mattisen (pp 1-2) Tõnu Meidla (pp 3-9) ja Maaja-Katrin Kerem (pp 10-11). Protokollis nõukogu sekretär Hillar Bauman.

Päevakorras olid järgmised küsimused:

- 1) Ülevaade EKKA ja tema kõrghariduse hindamiskoogu tegevustest, ülesannetest ja töökorraldusest
- 2) Nõukogu esimehe ja aseesimehe valimine
- 3) EKKA 2014.a aruande kinnitamine
- 4) Regulatsioonide muudatused
- 5) Tallinna ja Tartu tervishoiukõrgkoolide ettepanek seoses õppekavagrupi kvaliteedihindamisega
- 6) Eesti Lennuakadeemia institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimuse täitmine
- 7) Kaitseväge Ühendatud Õppeasutuste institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimuse täitmine
- 8) Tallinna Tehnikaülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamine
- 9) Eesti Hotelli- ja Turismikõrgkooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamine
- 10) Tartu Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamine
- 11) Tartu Ülikooli vaie meditsiini õppekavagrupi kvaliteedihindamise EKKA hindamiskoogu otsuse kohta

1) Ülevaate EKKA ja tema kõrghariduse hindamiskoogu tegevustest, ülesannetest ja töökorraldusest andsid Heli Mattisen, Maiki Udam ja Hillar Bauman.

2) Nõukogu esimehe kohale esitati kolm kandidaati, neist kaks andsid ka nõusoleku kandideerida. Toimunud hääletusel sai Ain Aaviksoo 4 ja Tõnu Meidla 8 poolthäält. Seega valiti **nõukogu esimeheks Tõnu Meidla**.

Nõukogu aseesimehe kohale esitati kaks kandidaati, neist üks andis nõusoleku kandideerimiseks. Häältega 11 poolt ja 0 vastu valiti **nõukogu aseesimeheks Maaja-Katrin Kerem**.

- 3) EKKA 2014. aasta aruannet tutvustas nõukogu liikmetele Heli Mattisen. Nõukogu otsustas hääletage 12 poolt ja 0 vastu aruanne kinnitada.
- 4) Nõukogu arutas muudatusettepanekuid EKKA erinevatesse regulatsioonidesse ja otsustas:
1. Kiita heaks koos nõukogu istungil tehtud täpsustustega muudatused dokumendis "Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuri hindamisinõukogu töökord". Dokumendi terviktekst on kättesaadav EKKA kodulehel.
 2. Kiita heaks koos nõukogu istungil tehtud täpsustustega muudatused dokumendis „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ ja saata need kõrgkoolidele kooskõlastamiseks.
 3. Kiita heaks koos nõukogu istungil tehtud täpsustustega muudatused dokumendis „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ ja saata need kõrgkoolidele kooskõlastamiseks.
- 5) Nõukogu arutas **Tallinna Tervishoiu Kõrgkooli ja Tartu Tervishoiu Kõrgkooli ühispöördumist** palvega viia õppekavagrupi kvaliteedihindamine läbi eesti keeles. **Nõukogu otsustas taotlust mitte rahuldada**, kuna on seisukohal, et:
1. Hindamise läbiviimine rahvusvahelise komisjoni poolt aitab kaasa rahvusvahelistumisele ja võimaldab anda mitmekülgsemat tagasisidet kõrgkoolidele õppekavade osas.
 2. Spetsiaalselt hindamise tarbeks tõlkimist vajavate dokumentide hulk ei ole vastavalt eneseanalüüsi koostamise juhendile suur. Osa dokumente on juba olemas inglise keeles institutsionaalsest akrediteerimisest, aineprogramme on vaja tõlkida iga õppekava kohta 5.
- 6) Nõukogu arutas **Eesti Lennuakadeemia esitatud dokumente institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimuse täitmise kohta** ja leidis, et kõrvaltingimuse teise punkti (meetmed õppejõudude motivatsiooni tõstmiseks teadus- ja arendustegevuses osalemiseks) kohta esitatud informatsioon on liialt vähene otsuse vastuvõtmiseks. **Nõukogu otsustas paluda Eesti Lennuakadeemial täpsustada** meetmeid õppejõudude motivatsiooni tõstmiseks: kas ja milliseid rahalisi vahendeid on plaanis eraldada selleks, et motivatsiooni tõsta; kuidas täpsemalt arvestatakse teadus- ja arendustegevuses osalemist õppejõudude atesteerimisel; tuua konkreetseid näiteid rakendatud praktikatest õppejõudude teadus- ja arendustegevuse motivatsiooni tõstmise kohta. Täpsustatud informatsioon saata EKKA hindamisinõukogule hiljemalt 18.05.2015.
- 7) Nõukogu arutas **Kaitseväe Ühendatud Õppeasutuste esitatud dokumente institutsionaalse akrediteerimise kõrvaltingimuse täitmise kohta** ning tõdes järgmist:

1. 05.02.2014 analüüsis Nõukogu Kaitseväge Ühendatud Õppeasutuste tugevusi ja parendusvaldkondi ning jõudis järeldusele, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele tingimusel, et kõrgkool kõrvaldab järgmised probleemid teadus- ja arendustegevuse valdkonnas:
 - *Kõrgkoolis puudub konkreetne rakenduskava mis määratleks selgemalt uuringute võtmevaldkonnad, nende arendamist toetava personalipoliitika ning eesmärgid ja rahaliste vahendite jaotuse nende saavutamiseks.*
 - *Üksnes sõjaväelise taustaga õppejõud on teadus- ja arendustegevusse liiga vähe kaasatud.*
2. Nõukogu võttis vastu otsuse akrediteerida Kaitseväge Ühendatud Õppeasutused seitsmeks aastaks kõrvaltingimusega, et kõrgkool esitab tähtajaks 05.02.2015 Nõukogule
 - teadus- ja arendustegevuse strateegia rakenduskava, kus on määratletud uuringute võtmevaldkonnad, nende arendamist toetav personalipoliitika ning eesmärgid ja rahaliste vahendite jaotus nende saavutamiseks ja
 - selged nõuded töötajatele teadus- ja arendustegevuse valdkonnas lähtuvalt nende töö spetsiifikast
3. Kaitseväge Ühendatud Õppeasutused esitas Nõukogule kuupäevaks 05.02.2015 järgmised dokumendid: 1) KVÜÕA teadus-arendustegevust reguleerivad dokumendid akrediteerimise kõrvaltingimuse vaatest 2) Kaitseministeeriumi valitsemisala teadus- ja arenduspoliitika 2014 - 2022 3) Teadus- ja arendustegevuse plaan 2016 – 2019; 4) Kaitsealase teadus- ja arendustegevuse finantsplaan 2016 – 2019; 5) Väljavõte KVÜÕA arengukavast (KVÜÕA – 2022); 6) Õppejõudude ja teadustöötajate atesteerimise kord; 7) Õppejõudude ja teadustöötajate kvalifikatsiooninõuded, nende vastavuse hindamise tingimused ja kord; 8) Üldpädevuste tabel; 9) Kaitseväge Ühendatud Õppeasutuste rahvusvahelistumise põhimõtted
4. Nõukogu analüüsis esitatud materjale ning leidis, et

Kaitseväge Ühendatud Õppeasutused on kõrvaldanud p-s 1 nimetatud puudused ja täitnud Nõukogu seatud kõrvaltingimuse. Seega järeldab Nõukogu, et Kaitseväge Ühendatud Õppeasutuste juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskond vastavad nõuetele, ja lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 2 ja lg 3 punktist 1 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi “Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja läbiviimise kord” punkti 48.2 alusel

OTSUSTAS

Jätta jõusse Nõukogu otsus akrediteerida Kaitseväe Ühendatud Õppeasutused seitsmeks aastaks. Omistada Kaitseväe Ühendatud Õppeasutustele EKKA kvaliteedimärk kehtivusega kuni 05.02.2021.

5. Otsus võeti vastu 10 poolthäälega. Vastu 0.
6. Akrediteering kehtib kuni 05.02.2021, järgmise institutsionaalse akrediteerimise toimumise aja kooskõlastab EKKA büroo Kaitseväe Ühendatud Õppeasutustega hiljemalt 05.05.2020.
7. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

8) Nõukogu arutas **Tallinna Tehnikaülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente ning tões järgmist:

1. Tallinna Tehnikaülikool kooskõlastas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuriga (edaspidi EKKA) õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 31.10.2013.
2. EKKA juhataja kinnitas 30.05.2014 korraldusega Tallinna Tehnikaülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Prof Peter Mason – komisjoni esimees, Bedfordshire University, UK

Dr Rong Huang – Plymouth School of Tourism and Hospitality, UK

Associate Prof Remigijus Kinderis – Klaipeda State College, Lithuania

Feliks Mägi - General Manager of Nordic Hotel Forum, Estonia

Rasmus Kuusemets – Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli üliõpilane

3. Tallinna Tehnikaülikool esitas õppekavagrupis hindamisele järgmise õppekava: Turismi- ja toitlustuskorraldus (rakenduskõrgharidusõpe)
4. Tallinna Tehnikaülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 19.09.2014, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 26.09.2014.
5. Hindamiskülastus Tallinna Tehnikaülikooli toimus 25.11.2014.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 23.01.2015, millele Tallinna Tehnikaülikool esitas vastuse 9.02.2015.

7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 18.02.2015. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Lõpliku hindamisaruande ning Tallinna Tehnikaülikooli vastuse ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 11.03.2015.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 25.03.2015 istungil 11 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tallinna Tehnikaülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimest õppeastet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad:

Tugevused

- Kolledž on Tallinna Tehnikaülikooli jaoks strateegiliselt oluline. Kolledžil on oluline regionaalne roll, ta on partneriks kohalikele turismiettevõtetele ja kohalikele kogukonnale tervikuna.
- Õppekeskkond on mugav ja atraktiivne ning tehnilised võimalused toitlustuskorralduse õpetamiseks on head.
- Üliõpilaste ligipääs IT vahenditele Kolledžis on hea. Moodle keskkonda kasutavad laialdaselt nii üliõpilased kui õppejõud.
- Õppekava on tihedalt seotud ettevõtetega, kes annavad ka olulist sisendit õppekavaarendusse.
- Üliõpilaste lõputööde teemad on seotud nende praktika ja praktikaettevõtetega.
- Õppekavaarendusel arvestatakse kõigi oluliste huvigruppide tagasisidega.
- Raamatukogus on piisavalt õpikuid ja erialaajakirju. Õpikuid on võimalik tellida ka TTÜ raamatukogust, on olemas ligipääs elektroonilistele andmebaasidele.
- Kaugõppe üliõpilastel on head võimalused kombineerida õpinguid tööga.
- Õppejõud on oma valdkonna spetsialistid ja osalevad aktiivselt rahvusvaheliste suvekoolide töös, millest võtavad osa ka välisõppejõud.
- Rohkem kui kolmandik õppekavast viiakse läbi praktikute poolt, mis tagab õppekava seose tööeluks vajalike oskustega.
- Üliõpilased hindavad õppekava kõrgelt.

Parendusvaldkonnad ja soovitus

- Üliõpilaste arv õppekaval ning sisseastumiskonkurss on väike, mis kujutab endast ohtu Kolledži finantsilisele jätkusuutlikkusele. On vajalik rakendada tõhusaid meetmeid üliõpilaste värbamiseks mandri-Eestist ning ka välismaalt. Lähiajal on oluline töötada tihedas koostöös TTÜ juhtkonnaga välja strateegia, tagamaks Kolledži pikaajaline finantsiline stabiilsus.
- Õppekava on praegu eestikeelne ning puuduvad välisüliõpilased. Välisüliõpilaste kaasamiseks tuleb pakkuda enam aineid inglise või muus olulises võõrkeeles. Kolledžil

tuleks leida võimalusi suurendada õppekava rahvusvahelist mõõdet, sh värvates välisüliõpilasi.

- Kuigi üliõpilastööde esitamise tähtsust on Kolledži poolt fikseeritud, ei peeta reaalsuses nendest kinni. Tuleb määratleda selged põhimõtted tähtaegadest kinnipidamise osas ning rakendada neid järjekindlalt, võimaldades erandeid vaid juhul, kui need on põhjendatud ning kooskõlastatud pädeva komisjoniga.
- Probleemiks on õppejõudude järelkasv. Kolledžil puudub selge plaan uute õppejõudude värbamiseks pärast praeguse õppejõudkonna pensioneerumist. Õppejõudude töökoormus on suur ning puudub plaan nende asendamiseks näiteks haiguse korral vm asjaoludel.
- Õppejõud ei tunnetata vajadust omandada doktorikraad selleks, et säilitada kõrgkooli õppejõu staatus.
- Õppekavas sisaldub mitmeid kattuvaid ja väikesemahulisi aineid. Õppekava tuleb üle vaadata ning ühendada väikesemahulised lähedase sisuga ained.
- Kolledžil on hea maine toitlustuskorralduse valdkonnas, kuid turismi valdkonnale, eriti selle teoreetilistele aspektidele, tuleks õppekavas enam tähelepanu pöörata.
- Õppekavas kasutatavat hotellimajanduse tarkvara tuleb regulaarselt uuendada.
- Tööandjate ja vilistlaste hinnangul ei ole praktikate kestus ja ajastatus asjakohane, seda eriti esimesel õppeaastal. Kolledžil tuleb praktikate kestust ja aega analüüsida ning planeerida neid enam koostöös tööandjatega.
- Üliõpilaste iseseisva töö tugi ei ole piisav.
- Komisjonile esitatud üliõpilaste kirjalikest töödest nähtub, et peamise infoallikana kasutavad nad interneti, akadeemilist kirjandust ja erialaajakirju kasutatakse liiga vähe.
- Kõik õppejõud peaksid tegelema uurimistööga ning integreerima seda õppetöösse, kaasates võimalusel üliõpilasi oma uurimisprojektidesse. Õppejõud ei ole piisavalt teadustanud vajadust siduda oma uurimistöö õppekava ja selle arendusega. Teadustöös osalevad vaid vähesed õppejõud ning vähene on ka üliõpilaste kaasatus uurimisprojektidesse.
- Õppetöösse tuleb kaasata enam õppejõude TTÜ teistest üksustest, teistest Eesti ja väliskõrgkoolidest.

10. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 38 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas 7 aasta pärast või vähema kui 7 aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine toimub 7 aasta pärast eeldusel, et Tallinna Tehnikaülikool kõrvaldab õppekavagrupis järgmised mittevastavused kõrgharidusstandardile (KHS):

- 1) Õppekava nimetus ning sisu ei ole täielikult kooskõlas, kuna turismi teoreetilisele osale ei pöörata õppekavas piisavalt tähelepanu. Vastavalt KHS § 6 lg-le 5 peab õppekava nimetus vastama selle ülesehitusele.

- 2) Praktikate kestus ja aeg Kolledžis ei ole asjakohane. Praktikakorraldus tuleb viia kooskõlla KHS § 6 lõigetega 5 ja 6.
- 3) Üliõpilaste vähenev arv kujutab endast ohtu kolledži finantsilisele jätkusuutlikkusele. Puudub selge strateegia sellega seotud riskide maandamiseks. KHS § 6 lg 7 näeb ette, et kõrgkoolis peavad õppetöö läbiviimiseks olema olemas nii finantseerimisallikad kui nende hankimist toetav strateegia.
- 4) Probleemiks on õppejõudude järelkasv - Kolledžil puudub selge plaan uute õppejõudude värbamiseks pärast praeguse õppejõudkonna pensioneerumist. Õppejõudude töökoormus on suur ning puudub plaan nende asendamiseks näiteks haiguse korral vm asjaoludel. KHS § 7 lg 1 kohaselt peab korralduste õppejõudude arv olema nende ülesannetest, läbiviidava õppe- ja teadustöö mahust ning juhendatavate üliõpilaste arvust tulenevalt piisav, et õppekava eesmärgid ja õpiväljundeid saavutada. Kõrgkoolil tuleb välja töötada plaan, et tagada piisav õppejõudude järelkasv.

12. Haldusmenetluse seaduse (HMS) § 53 lg 1 p 2 järgi on *haldusakti kõrvaltingimus haldusakti põhiregulatsiooniga seotud lisakohustus*. HMS § 53 lg 2 p-d 2 ja 3 sätestavad, et *haldusaktile võib kehtestada kõrvaltingimuse, kui kõrvaltingimusega tuleks haldusakt jätta andmata või kui haldusakti andmine tuleb otsustada halduse kaalutusõiguse alusel*. Nõukogu leidis, et kõrvaltingimusega tuleks kaalumisel, kas viia järgmine hindamine läbi seitsme aasta pärast või vähem kui seitsme aasta pärast langetada otsus järgmise hindamise läbiviimise kohta vähem kui seitsme aasta pärast.

13. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tallinna Tehnikaülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast järgmise kõrvaltingimusega:

Tallinna Tehnikaülikoolil tuleb tähtajaks 25.03.2017 esitada Nõukogule aruanne, mis sisaldab tõendeid punktis 11 loetletud puuduste kõrvaldamise ja riskide maandamise kohta.

Otsus võeti vastu 11 poolthäälega. Vastu 0.

14. Kui Tallinna Tehnikaülikool kõrvaltingimust tähtaegselt ei täida, tunnistab Nõukogu otsuse läbi viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedihindamine läbi 7 aasta pärast kehtetuks ja otsustab läbi viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedihindamine läbi vähem kui 7 aasta pärast, või kehtestab uue kõrvaltingimuse.

15. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKAs hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama.

Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

9) Nõukogu arutas **Eesti Hotelli- ja Turismikõrgkooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente ning otsustas, et pädeva otsuse vastuvõtmiseks tuleb küsida Eesti Hotelli- ja Turismikõrgkoolilt lisainformatsiooni hindamisaruandes viidatud ja hindamiskülastusel kõrgkooli poolt presenteeritud võimaliku ühinemise kohta Soome kõrgkooliga.

10) Nõukogu arutas **Tartu Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi kvaliteedihindamise** dokumente ning tõdes järgmist:

1. Tartu Ülikool kooskõlastas Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuriga (edaspidi EKKA) õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja 31.10.2013.
2. EKKA juhataja kinnitas 30.05.2014 korraldusega Tartu Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese õppeastme kvaliteedi hindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Prof Peter Mason – komisjoni esimees, Bedfordshire University, UK

Dr Rong Huang – Plymouth School of Tourism and Hospitality, UK

Associate Prof Remigijus Kinderis – Klaipeda State College, Lithuania

Feliks Mägus - General Manager of Nordic Hotel Forum, Estonia

Rasmus Kuusemets – Lääne-Viru Rakenduskõrgkooli üliõpilane

3. Tartu Ülikool esitas õppekavagrupis hindamisele järgmise õppekava:
Turismi- ja hotelliettevõtlus (rakenduskõrgharidusõpe)
4. Tartu Ülikool esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 28.08.2014, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 26.09.2014.
5. Hindamiskülastus Tartu Ülikooli toimus 26.11.2014.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 23.01.2015, millele Tartu Ülikool teatas omapoolsete täpsustuste puudumisest 10.02.2015.
7. Komisjon esitas lõpliku hindamisaruande EKKA büroole 18.02.2015. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.

8. Lõpliku hindamisaruande ning Tartu Ülikooli vastuse ja eneseanalüüsi aruande edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 11.03.2015.
9. Nõukogu arutas saadud dokumente 25.03.2015 istungil 9 liikme osalusel ning otsustas tuua hindamisaruandest välja järgmised Tartu Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi rakenduskõrgharidusõpet puudutavad tugevused, soovitused ning parendusvaldkonnad:

Tugevused

- Õppekava uuendatakse regulaarselt, arvestades õppejõudude, üliõpilaste, vilistlaste ja tööandjate tagasisidet. Üliõpilaste hinnang õppekavale on kõrge ja sisseastumiskonkurss suur. Õppekaval on olemas selge nišš, teooria ja praktika on tasakaalus.
- Õppekava vastab kehtivatele kutsestandarditele ning võtab arvesse tööturu muutuvaid vajadusi ja õppekavanõukogu soovitusi.
- Õppekava on hästi integreeritud TÜ kui terviku infrastruktuuriga, selle finantseerimine on heal tasemel.
- Õppekeskkond on kõrge kvaliteediga ja õppematerjalide valik lai. Üliõpilaste iseseisva töö toetamisel rakendatakse e-õpet.
- Praktilise õppetöö osas on hea koostöö Pärnu Kutsehariduskeskusega.
- Üliõpilastele on tagatud laialdased praktikavõimalused.
- Kaugõppe üliõpilastele on loodud head võimalused kombineerida tööd ja õpinguid.
- Õppejõududel on kõrge kvalifikatsioon, mitmed õppejõud on doktorikraadiga. Õppejõudude enesetäiendamiseks on olemas piisavalt võimalusi.
- Õppejõud mõistavad selgelt teadustöö rolli õppetöö läbiviimisel ning kaasavad aktiivselt üliõpilasi oma uurimisprojektidesse.
- „Rahvusvahelistumine kodus“ on hästi läbi mõeldud. Õppetöö läbiviimiseks on kaasatud kaks välisõppejõudu. Mitmeid aineid (kestusega üks semester) viiakse läbi inglise keeles. Õppetöö läbiviimises osalevad ka kvalifitseeritud külalisõppejõud ja praktikud.
- Tänu Pärnu Kolledži kõrgele mainele ja tugevale sisseastumiskonkursile on paljude üliõpilaste tase väga kõrge. Üliõpilased on kaasatud teadustöösse ja projektidesse ning osalevad suvekoolides.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- Õppekavas sisaldub mitmeid omavahel osaliselt kattuvaid aineid. Õppekava tuleks üle vaadata, et vältida kattumisi ja tagada selle loogiline ülesehitus.
- Õppekavas kasutatavat erialast tarkvara on vaja regulaarselt uuendada.
- Õppekava võiks sisaldada enam praktilisi elemente. Õppeainete (eriti üldainete) sisu tuleb regulaarselt üle vaadata, et tagada teooria ja praktiliste aspektide seostatus.

Soovitav oleks korraldada õppejõududele seminare, mille raames jagatakse parimaid praktikaid üld- ja erialaainete integreerimisel.

- Õppejõud suhtuvad üliõpilastööde esitamise tähtaegadest kinnipidamisse liiga paindlikult. Tuleb määratleda selged põhimõtted tähtaegadest kinnipidamise osas ning rakendada neid järjekindlalt, võimaldades erandeid vaid juhul, kui need on põhjendatud ning kooskõlastatud.
- Rahvusvahelistumist tuleks jätkata, suurendades nii välisüliõpilaste kui inglisekeelsete moodulite arvu. Vilistlaste ja tööandjate hinnangul on mõned praktikad liiga lühikesed. Lühiajaliste praktikate efektiivsust tuleks analüüsida ning praktikate kestust vajadusel muuta. Vestlusest tööandjatega selgus, et neile praktika juhendamise alast koolitust ei pakuta, kuid seda tuleks kindlasti teha.
- Üliõpilaste karjääriootusi tuleks uurida ning siduda neid enam reaalsete võimalustega.

10. Dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ p 38 sätestab, et hindamisnõukogu kinnitab hindamisaruande 3 kuu jooksul pärast selle saamist. Nõukogu kaalub hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas 7 aasta pärast või vähema kui 7 aasta pärast.

11. Nõukogu kaalus punktis 8 toodud tugevusi parendusvaldkondi ja soovitusi ning leidis, et õppekava, sellel toimuv õpe ning õppealane arendustegevus vastavad nõuetele.

12. Eeltoodust johtuvalt Nõukogu

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli isikuteeninduse õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

Otsus võeti vastu 9 poolthäälega. Vastu 0.

13. Järgmise õppekavagrupi kvaliteedihindamise aja kooskõlastab EKKA büroo Tartu Ülikooliga hiljemalt 25.03.2021.

14. Nõukogu teeb Tartu Ülikoolile ettepaneku esitada EKKA-le hiljemalt 25.03.2016 tegevuskava aruandes toodud parendusvaldkondade ning soovitude arvestamise kohta.

15. Isikul, kes leiab, et otsusega on rikutud tema õigusi või piiratud tema vabadusi, on võimalik esitada vaie EKKA hindamisnõukogule 30 päeva jooksul pärast seda, kui vaide esitaja vaidlustatavast toimingust teada sai või oleks pidanud teada saama. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle

kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

11)

**VAIDEOTSUS TARTU ÜLIKOOLI VAIDELE EESTI KÕRGHARIDUSE KVALITEEDIAGENTUURI
HINDAMISNÕUKOGU TARTU ÜLIKOOLI MEDITSIINI ÕPPEKAVAGRUPI
KVALITEEDIHINDAMISE OTSUSELE**

Otsuse tegija: Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuri
hindamisinõukogu

Otsuse tegemise aeg ja koht: 25.03.2015 Tallinnas

Vaide esitamise aeg: 04.03.2015

Vaide esitaja: Tartu Ülikool, õppeprorektor Martin Hallik

Resolutsioon:

- 1. Juhindudes haldusmenetluse seaduse § 85 punktist 4 jätta vaie rahuldamata.**
- 2. Viia hindamisinõukogu 28.01.2015 otsuse punktis 11 toodud põhjendustesse sisse muudatused ning sõnastada otsuse punkt 11 järgnevalt:**

Nõukogu kaalus punktis 9 toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning võttes arvesse, et:

- Õppekavagrupi õppekavad ei vasta täiel määral Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ § 6 lõigetele 1 ja 2, mille kohaselt *õppekava arvestab tööturu ja sihtgrupi vajadusi ning õppekavad ja õppetöö läbiviimine on kooskõlas rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning –kokkulepetega*: Proviisori õppekava tuleb ajakohastada, et vähendada kohustuslike faktiteadmiste mahtu ning jätta rohkem aega analüüsi- ning kriitilise mõtlemise ja sotsiaalsete oskuste arendamiseks. Kriitilise tähtsusega on õppeainete sisu vastavusse viimine kõrgetasemeliste rahvusvaheliste standarditega. Õppekavades tuleb senisest rohkem pöörata tähelepanu sotsiaalsete oskuste arendamisele ning viia õppekavadesse sisse asjakohased muudatused.

Sotsiaalsete oskuste sihipärase arendamise vajadust tervishoiutöötajatel on rõhutanud erinevad autoriteetsed rahvusvahelised organisatsioonid ning eri riikide tervishoiupoliitika kujundajad. Need oskused on kriitilised

saavutamaks paremat koostööd erinevate spetsialistide vahel ning patsientide aktiivsemat kaasamist arvestavaid tervishoiuteenuseid. Sotsiaalsete oskuste olulist rolli meditsiinihariduses rõhutavad muuhulgas järgmised rahvusvahelised standardid ja suunised:

- Maailma Terviseorganisatsiooni dokumendi „*Transforming and Scaling Up Health Professionals' Training. World Health Organization Guidelines 2013*“ punkt 3.1.1 (*Key Policy Issue #1: Which competencies should students acquire?*);
- Euroopa Komisjoni dokumendi „*Commission Staff Working Document on an Action Plan for the EU Health Workforce (European Commission; SWD(2012) 93 final*“ punkt 4.2;
- dokumendi „*Good Medical Practice (General Medical Council, 2013)*“, alavaldkond 3 (Communication, Partnership and Teamwork).
- o Hindamiskomisjon soovitas viia meditsiini õppekavagrupi hindamine läbi nelja aasta jooksul, arvestades valdkonna kiireid arenguid ning inglisekeelse arstiteaduse õppekava käivitamisfaasi, samuti vajadust analüüsida õppekavade sisu vastavust õpiväljunditele.
- o Meditsiinihariduse valdkond on Eesti jaoks äärmiselt oluline ning eelkõige riigisisese konkurentsi puudumise tingimustes on varasem valdkonna arengut toetav asjatundlik kõrvalpilk väga vajalik.

OTSUSTAS

Kinnitada hindamisaruanne ning viia järgmine Tartu Ülikooli meditsiini õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 5 aasta pärast.

3. Taha vaideotsus teatavaks vaide esitajale.

Edasikaebamise kord: Isikul, kelle vaie jäi rahuldamata või kelle õigusi vaidemenetluses rikuti, on õigus pöörduda halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras kaebusega halduskohtusse.

Faktilised asjaolud

Eesti Kõrghariduse Kvaliteediagentuuri (EKKA) hindamisnõukogu tegi 28.01.2015 otsuse viia järgmine Tartu Ülikooli (TÜ) meditsiini õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 5 aasta pärast. TÜ sai otsuse kätte 06.02.2015.

04.03.2015 esitas TÜ EKKA-le nimetatud otsuse peale vaide nr 2-23.17/P2/4027-3.

11.03.2015 esitas EKKA TÜ-le palve kõrvaldada vaites esinev puudus. 12.03.2015 edastas TÜ EKKA-le kinnituse, et vaieldavas asjas pole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.

13.03.2015 esitas EKKA TÜ-le taotluse vaide läbivaatamise tähtaja pikendamiseks.

16.03.2015 esitas TÜ nõusoleku vaide läbivaatamiseks EKKA hindamisnõukogu 25.03.2015 istungil.

Vaide esitaja põhjendused ja nõue

Vaide punktis 4 viitab TÜ dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punktile 41, mille alusel kaalub EKKA hindamisnõukogu hindamiskomisjoni poolt välja toodud tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi ning otsustab viia järgmine õppekavagrupi kvaliteedi hindamine läbi kas 7 aasta pärast või vähema kui 7 aasta pärast, kui esineb oluline õppekavade ja nende alusel toimuva õppe ja õppealase arendustegevuse mittevastavus õigusaktidele ja/või riigisisestele ja rahvusvahelistele standarditele.

TÜ hinnangul saab seega järgmise kvaliteedihindamise tähtaega lühendada vaid siis, kui on rikitud konkreetseid õigusakte või standardeid. TÜ leiab, et vaidlustatud otsus on motiveerimata, s.t ei ole näidatud, millistele õigusaktidele või standarditele hinnatud õppekavad, nende alusel läbiviidav õpe ja õppealane arendustegevus ei vasta, mistõttu on otsus õigusvastane.

TÜ on seisukohal, et vaites toodud põhjustel ei esine TÜ meditsiini õppekavagrupis toimuva õppe ja õppealase arendustegevuse olulist mittevastavust õigusaktidele ning riigisisestele ja rahvusvahelistele standarditele.

Eeltoodud põhjustel palub TÜ:

1. tunnistada kehtetuks EKKA hindamisnõukogu 28.01.2015 otsus osas, millega otsustati viia järgmine TÜ meditsiini õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme hindamine läbi 5 aasta pärast ja
2. hindamisnõukogul teha uus otsus, mille kohaselt viiakse järgmine TÜ meditsiini õppekavagrupi esimese ja teise õppeastme kvaliteedi hindamine läbi 7 aasta pärast.

EKKA hindamisnõukogu seisukoht ja põhjendused

Olles tutvunud TÜ vaites esitatud põhjenduste ja seisukohtadega leiab EKKA hindamisnõukogu, et vaidlustatud otsus on õiguspärane.

Nõukogu mõõnab, et otsuse motivatsioon oli puudulik osas, mis puudutab viiteid konkreetse õigusakti või standardi sätetele, millele mittevastavused kaalumise käigus on tuvastatud. Selle puuduse kõrvaldamiseks toob nõukogu välja järgmise TÜ meditsiini õppekavagrupi õppekavade ja nende alusel toimuva õppe ja õppealase arendustegevuse mittevastavuse õigusaktidele, riigisisestele ja rahvusvahelistele standarditele:

Õppekavagrupi õppekavad ei vasta täiel määral Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ § 6 lõigetele 1 ja 2, mille kohaselt *õppekava arvestab tööturu ja sihtgrupi vajadusi ning õppekavad ja õppetöö läbiviimine on kooskõlas rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning –kokkulepetega*: Proviisori õppekava tuleb ajakohastada, et vähendada kohustuslike faktiteadmiste mahtu ning jätta rohkem aega analüüsi- ning kriitilise mõtlemise ja sotsiaalsete oskuste arendamiseks. Kriitilise tähtsusega on õppeainete sisu vastavusse viimine kõrgetasemeliste rahvusvaheliste standarditega. Õppekavades tuleb senisest rohkem pöörata tähelepanu sotsiaalsete oskuste arendamisele ning viia õppekavadesse sisse asjakohased muudatused.

Sotsiaalsete oskuste sihipärase arendamise vajadust tervishoiutöötajatel on rõhutanud erinevad autoriteetsed rahvusvahelised organisatsioonid (Maailma Terviseorganisatsioon, Euroopa Komisjon) ning eri riikide (Ühendkuningriik, USA, Singapur jpt) tervishoiupoliitika kujundajad; need oskused on kriitilised saavutamaks paremat koostööd erinevate spetsialistide vahel ning patsientide aktiivsemat kaasamist arvestavaid tervishoiuteenuseid. Suhtlus- ja kommunikatsioonioskuste (suurenenud meeskonnatöö vajadus, patsientide kaasamine) olulist rolli meditsiinihariduses rõhutavad muuhulgas järgmised rahvusvahelised standardid ja suunised: Maailma Terviseorganisatsiooni dokumendi „*Transforming and Scaling Up Health Professionals' Training. World Health Organization Guidelines 2013*“ punkt 3.1.1 (*Key Policy Issue #1: Which competencies should students acquire?*); Euroopa Komisjoni dokumendi „*Commission Staff Working Document on an Action Plan for the EU Health Workforce (European Commission; SWD(2012) 93 final*“ punkt 4.2; dokumendi „*Good Medical Practice (General Medical Council, 2013)*“, alavaldkond 3 (Communication, Partnership and Teamwork). Hindamisnõukogu on nõus vaites toodud märkusega, mille kohaselt proviisori õppekava ei ole otseselt seotud farmatseudi kutsestandardiga ning asjaoluga, et see on Eestis uuendamata. Sellekohase viite otsustas hindamisnõukogu otsuse põhjendustest välja jätta.

Samas peab hindamisnõukogu oluliseks märkida, et hindamisnõukogu otsuse puhul omas olulist kaalu välisekspertidest koosneva hindamiskomisjoni soovitus viia uus hindamine läbi varem kui seitsme aasta pärast, tuues oma soovitusel argumendiks kiired arengud meditsiini valdkonnas ja vajaduse saada välishinnang arengutele seoses ingliskeelse arstiteaduse magistriõppekava käivitamisega.

Alljärgnevalt esitab EKA hindamisnõukogu üksikasjalikumad selgitused teiste TÜ vaites toodud olulisemate seisukohtade osas.

1. Vaide punktides 2.3 väidab TÜ, et „ei esitanud omapoolseid kommentaare hindamiskomisjoni aruande kavandile, olles arusaamisel, et need eneseanalüüsi aruandest hindamisaruandesse kopeeritud tekstilõigud on lisatud sinna lihtsalt informatiivsena, mitte et neid käsitletakse puudustena, mille põhjal otsustatakse, et õppekavagruppi kuuluvad õppekavad ei vasta täies mahus nõuetele“.

EKA dokumendi „Õppekavagrupi kvaliteedi hindamine kõrghariduse esimesel ja teisel astmel“ punkt 37 näeb ette, et *kõrgkoolil on võimalik esitada oma kommentaarid hindamisaruande kohta 2 nädala jooksul pärast aruande saamist*.

Komisjon töötab saadud kommentaarid läbi ning arvestab nendega lõpliku hindamisaruande kujundamisel.

Nimetatud punkti eesmärk on anda kõrgkoolile võimalus parandada komisjoni võimalikke faktivigu ja lahendada konteksti mittetundmisest või võimalikest möödarääkimistest tekkinud arusaamatusi, et need ei kajastuks lõplikus hindamisaruandes. Nõukogu leiab, et mitmeid vaides viidatud probleemkohti (sh neid, mis ei seonu otseselt eneseanalüüsi aruandega) oleks olnud võimalik vältida, kui kõrgkool oleks enne hindamisaruande valmimist kasutanud oma õigust aruannet kommenteerida.

Näiteks on TÜ punktis 2.3.3 toonud välja, et „komisjon on aruandes olnud ebajärjekindel ja ebatäpne õppekavagrupi ja õppekavade tasandi eristamisel“ ja esitab seejärel näiteid, mille puhul TÜ hinnangul kõikidele õppekavadele laiendatavad tugevused on toodud välja ainult ühe õppekava puhul. Tegu võib olla komisjoni ebajärjekindlusega, millele TÜ-l oli võimalus kommentaaride raames viidata. Samas peab hindamisnõukogu vajalikuks rõhutada, et üleülikoolilise korra olemasolu ei taga veel selle rakendumist igal üksikul juhtumil.

Punktis 2.6 viitab TÜ hindamisaruandes (lk 3) toodud lausele „*Professional standards for pharmacists in Estonia are not clearly defined, which could seriously affect the ambition to reach the EU standards for learning outcomes in pharmacy*“ (tõlge: “farmatseudi kutsestandardid on Eestis uuendamata, mistõttu ei ole ka õppekavas tehtud vajalikke muudatusi, et tagada EL standarditele vastavate õpiväljundite saavutamine”). TÜ hinnangul “ei ole proviisori õppekava puhul farmatseudi kutsestandardi näiteks toomine asjakohane”. Et vältida taoliste asjakohatute väidete sattumist aruandesse, on oluline, et kõrgkool need oma esialgses tagasisides ümber lükkaks – vastasel juhul ei ole EKKa hindamisnõukogul alust hindamiskomisjoni pädevuses kahelda. EKKa lähtub otsuseprojekti koostamisel otseselt hindamisaruandest, mis on ka otsuse lahutamatuks osaks. TÜ selgituste valguses jätab nõukogu otsusest välja lause „Farmatseudi kutsestandardid on Eestis uuendamata, mistõttu ei ole ka õppekavas tehtud vajalikke muudatusi, et tagada EL standarditele vastavate õpiväljundite saavutamine.“

2. Vaide punktides 2.3.4 ning 2.7 leiab TÜ, et “EKKa hindamiskomisjon/nõukogu on ületanud oma pädevuse piire, esitades soovitude asemel imperatiivseid väiteid, sekkudes õppekava sisusse” jmt. Nõukogu peab vajalikuks selgitada, et vaides välja toodud väited pole mõeldud sisuliselt imperatiivsetena. Hindamisnõukogul on kujunenud välja stiil esitada ka soovitusi kindlas kõneviisis, tegu on pelgalt keelelise küsimusega. Nõukogu mõonab, et antud hindamise kontekstis ei ole selline väidete esitamise viis kõige asjakohasem ning kaalub võimalust kasutada soovitude sõnastamisel edaspidi tingivat kõneviisi.

3. Vaide punktis 2.1 toob TÜ esile, et “meditsiini õppekavagrupp sai üleminekuhindamisel 2011. aastal tähtajatu õppe läbiviimise õiguse ning vaidlustatud õppe kvaliteedi hindamise otsus on nende tulemustega vastuolus”. Nõukogu rõhutab, et üleminekuhindamise ja õppe kvaliteedi hindamise puhul on tegu kontseptuaalselt erinevate hindamistega, mistõttu ei ole nende tulemused sisuliselt võrreldavad. Üleminekuhindamise käigus hinnati lihtmenetluse käigus kirjalike materjalide põhjal õppekavagrupi kvaliteedi vastavust miinimumnõuetele. Hindamiskülastust ei toimunud, samuti keskenduti õppekavagrupi kui terviku, mitte konkreetsete õppekavade analüüsile.

Õppekavagrupi kvaliteedi hindamisel hindab EKKA aga õppekavade ning nende alusel toimuva õppe ja arendustegevuse vastavust õigusaktidele, riigisisestele ja rahvusvahelistele standarditele ja arengusuundadele eesmärgiga **anda soovitusi õppe kvaliteedi parandamiseks**, keskendudes eelkõige kõrgkooli arenguvaatele ja püüdlustele. Õppekavagrupi kvaliteedi hindamise eesmärk on kõrgkooli sisehindamise ja enesearenduse toetamine. Õppekavagrupide kvaliteedi hindamisele **ei järgne sanktsioone**, ekspertide hinnangutel **on soovitav iseloom**.

4. Vaide punktis 2.7 asub TÜ seisukohale, et “ei ole EKKA välishindajate pädevuses sekkuda õppekava sisusse konkreetsete õppeainete tasandil, hindamaks nende asjakohasust õppekava kontekstis. Teiseks vajavad hinnangud (“piisav”, “liiga suur”) konkreesemat defineerimist”. Nõukogu ei nõustu nende väidetega ning leiab, et kuna õppekavagrupi kvaliteedi hindamise mõte on anda konkreetseid soovitusi õppekavade tasandil, on komisjonil vältimatult vajalik õppekavade sisusse süveneda.

Nõukogu leiab, et hinnanguliste kriteeriumide sisustamisel ei ole õppekavagrupi kvaliteedi hindamise raames võimalik paika panna konkreetset “möödupuud”, kuna iga hindamise kontekst ja fookus on erinevad. Hindamisaruanne on komisjoni eksperthinnang, mis kujuneb igal eraldiseisval juhul läbi Eesti kontekstiga suhtestatud rahvusvahelise võrdluse.

5. Vaide punktis 2.2 väidab TÜ, et “EKKA hindamisnõukogu on otsust langetades kuritarvitanud TÜ eneseanalüüsis rakendatud parendustegevustele fokuseeritud lähenemist” ning “hindamiskomisjoni raportis ja hindamisnõukogu otsuses on praktiliselt üks-üheselt välja toodud TÜ eneseanalüüsi raportis kirjeldatud kavas olevad parendustegevused, mis on EKKA raportis kirjeldatud probleemidena”. Nõukogu leiab, et eneseanalüüsi laiaulatuslik arvestamine parendusvaldkondade ja soovitude sõnastamisel on komisjoni tunnustus TÜ ausale ja enesekriitilisele lähenemisele ning ei lähe vastuollu hindamise kontseptsiooniga.
6. Vaide punktis 2.3.1 leiab TÜ, et „hindamiskomisjoni aruandes ja hindamisnõukogu otsuses on läbivalt eksitud ühe olulisema kvaliteedihindamise põhimõtte – tõenduspõhisuse – vastu“ ning et „EKKA välishindamiste eesmärgiks on mh hinnata kõrgkooli enesehinnangu adekvaatsust“. Nõukogu leiab, et nimetatud väide ei ole põhjendatud. Õppekavagrupi kvaliteedihindamise eesmärgiks on eneseanalüüsi toel

anda soovitusi õppe kvaliteedi parandamiseks, tegu ei ole vastavushindamisega. Hindamiskomisjoni aruande koostamisel omavad tõendi väärtust kõrgkooli eneseanalüüsi aruanne, kõrgkooli külastuse käigus antud selgitused ning muud materjalid, mis on komisjonile hindamise käigus kättesaadavaks tehtud. Komisjoni aruanne on hindamisnõukogu otsuse lahutamatu osa.

7. Vaide punktis 2.3.2 väidab TÜ, et „hindamiskomisjon on hinnangu koostamisel tuginenud suures osas tudengitelt saadud hinnangutele, mis on aga jäetud kontrollimata“. Nõukogu rõhutab siinkohal, et üliõpilaste arvamused on hindamisaruandes alati eraldi välja toodud, mitte komisjoni hinnangutesse kontrollimatult integreeritud (näide: aruande 4: „*Students mentioned that part of the reason for the recent high dropout was the lack of clinical relevance in the first year of the curriculum which contained a number of lectures which the students felt had no immediate relationship to dentistry*“, lk 5, „*The students wanted more bedside teaching and also the ability to practice clinical skills*“). Hindamisnõukogu on tudengite arvamused otsusest üheselt välja jätnud ning soovitude ja parendusvaldkondade sõnastusel hoolega jälginud, et tegu ei oleks pelgalt üliõpilaste hinnanguga, vaid hindamiskomisjoni kollektiivselt kujunenud veendumusega. Siinkohal on oluline märkida, et hindamisaruanne ei sisalda komisjoni liikmete isiklike arvamusi, nagu on TÜ väitnud vaide punktis 2.3, vaid alati on tegu komisjoni poolt läbi arutatud kollektiivse konsensusliku seisukohaga. Juhul, kui mõni komisjoni liige jääb eriarvamusele, tuuakse see hindamisaruandes eraldi punktina välja.
8. Vaide punktis 2.5 leiab TÜ, et „EKKA hindamisnõukogu peaks kriitilise pilguga üle vaatama hindamisotsuse keelilisest küljest arusaadavuse perspektiivis“ ning viitab mitmetele lõikudele, kus TÜ hinnangul on olnud tegu valetõlkega inglise keelest eesti keelde. Nõukogu möönab, et aruannete tõlkimine on kohati problemaatiline, eriti puhkudel, kus esineb palju erialast terminoloogiat. Samas juhib nõukogu tähelepanu, et hindamisnõukogu sageli üldistab hindamiskomisjoni soovitusi ning esitatud tugevused, parendusvaldkonnad või soovitud on seega tihti pandud kokku enam kui ühest konkreetsest lausest. Nõukogu lähtub põhimõttest, et eelkõige on oluline anda edasi soovitude üldine mõte.
9. Vaide punktis 2.9 väidab TÜ, et hindamisnõukogu on toonud otsuseprojektis välja asjaolusid, mida ei esine ei eneseanalüüsi aruandes ega hindamiskomisjoni aruandes. Täpsemalt viitab TÜ parendusvaldkonnale, mille kohaselt „tuleb tagada piisav rahastus jooksvate kulude katteks ning laboriseadmete piisavaks ajakohastamiseks“. TÜ hinnangul kajastab nimetatud lause ebaadekvaatselt ingliskeelset lõiku järgmises sõnastuses „*However, some important equipment, e.g. high performance liquid chromatography, is available for research but should also be available in the undergraduate teaching. There is sufficient supply of textbooks both in the English and Estonian languages. We are concerned about the limited funding for basic laboratory material*“. Nõukogu täpsustab siinkohal, et mõeldud on siiski hindamiskomisjoni aruande leheküljel 8 kajastatud soovitud „*Ensure that there is adequate funding for covering the running costs and that the equipment of laboratories is modern and up to date*“.

10. Vaide punktis 2.10 viitab TÜ, et otsuses on põhjendamatult välja toodud parendusvaldkond „suhtlemisoskuste õpetamine ei ole piisavalt hästi välja arendatud ning vajab parendamist.“ Nõukogu juhib tähelepanu, et nimetatud soovitus tugineb otseselt hindamiskomisjoni aruandes (lk 3) esitatud väitele „*Communications skills teaching are not well developed and needs to be.*”

Tõnu Meidla
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär