

Institutsionaalse akrediteerimise otsus Euroakadeemia

21/08/2018

Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri kõrghariduse hindamisnõukogu otsustas Euroakadeemiat mitte akrediteerida

Lähtuvalt rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lg 3 p-st 3, erakooliseaduse § 14 lg 3 p-st 3 ning ülikooliseaduse § 10 lg-s 4 ja Eesti Kõrg- ja Kutsehariduse Kvaliteediagentuuri põhimääruse punkti 3.7.3 ning punktis 3.7.1 sisalduva volituse põhjal kehtestatud dokumendi "Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord" punktist 48.5 sedastab EKKA kõrghariduse hindamisnõukogu (edaspidi Nõukogu) järgmist:

1. 15.09.2015 otsustas Nõukogu akrediteerida Euroakadeemia kolmeks aastaks kuni 15.09.2018.
2. Euroakadeemia kooskõlastas EKKAga uue institutsionaalse akrediteerimise aja 28.09.2017.
3. EKKA juhataja kinnitas 05.03.2018 korraldusega Euroakadeemia institutsionaalse akrediteerimise ning ärinduse ja halduse, keelte ja kultuuride ja bio- ja keskkonnateaduste õppekavagruppide kvaliteedihindamise komisjoni (edaspidi komisjon) koosseisus

Helen Thomas	Freelance Education Consultant – komisjoni esimees (Suurbritannia)
Anca Greere	Assistant Director, QAA, UK, Professor in Linguistics and Translation Studies, Babes-Bolyai University (Rumeenia)
Tanja Dmitrovič	Vice-rector, professor, University of Ljubljana (Sloveenia)
Olav Aarna	SA Kutsekoda nõunik (Eesti)
Anne Perkiö	Head of International Business Programme, Helsinki Metropolia University of Applied Sciences (Soome)
Roger Levy	Professor, The London School of Economics and Political Science (Suurbritannia)
Tuula Tuhkanen	Professor, University of Jyväskylä (Soome)
Jekaterina Masenko	Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane (Eesti)
Johanna Mattila	Professor, Swedish University of Agricultural Sciences (Rootsi)

4. Euroakadeemia esitas eneseanalüüsi aruande EKKA büroole 14.03.2018, mille hindamiskoordinaator saatis komisjonile 16.03.2018.
5. Hindamiskülastus Euroakadeemias toimus 8.-10.05.2018.
6. Komisjon saatis hindamisaruande projekti EKKA büroole 18.06.2018, mille EKKA edastas kõrgkoolile kommenteerimiseks 18.06.2018 ja millele Euroakadeemia esitas vastuse 5.07.2018.
7. Komisjon esitas hindamisaruande EKKA büroole 13.07.2018. Hindamisaruanne on otsuse lahutamatu osa. Aruanne on kättesaadav EKKA koduleheküljel.
8. Euroakadeemia esitas täiendavad kommentaarid Nõukogule 14.08.2018 ja 17.08.2018 kirjades. Hindamishõukogu sekretär informeeris komisjoni Euroakadeemia kirjades sisalduvast täiendavast informatsioonist ning komisjon otsustas 20.08.2018 täpsustada hindamisaruandes bio- ja keskkonnateaduste õppekavagrupi lõputöödele antud hinnangut, jättes hinnangust välja viite rakenduskõrgharidusõppe lõputöödele.
9. Hindamisaruande, eneseanalüüsi aruande, Euroakadeemia vastuse komisjoni hindamisaruande projektile edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 2.08.2018. Nõukogule suunatud Euroakadeemia kirjad edastas Nõukogu sekretär Nõukogu liikmetele 17.08.2018. Nõukogu arutas kirjades sisalduvaid kommentaare ja seisukohti ning võttis need teadmiseks.
10. Hindamiskomisjoni osahinnangud olid järgmised:

Organisatsiooni juhtimine ja toimimine	Nõuetele mittevastav
Õppetegevus	Nõuetele osaliselt vastav
Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus	Nõuetele osaliselt vastav
Ühiskonna teenimine	Nõuetele osaliselt vastav

11. Nõukogu arutas saadud dokumente 21.08.2018 istungil 12 liikme osalusel. Nõukogu otsustas võtta Euroakadeemia kirjades esitatud täiendava informatsiooni teadmiseks ning tuua hindamisaruandest hindamisotsuse punktides 11 ja 13 välja Euroakadeemia tugevused ning parendusvaldkonnad ja soovitused.
12. Euroakadeemia esitas 17.09.2018 hindamisotsuse peale vaide, mida Nõukogu otsustas 08.10.2018 istungil mitte rahuldada ning jätta jõusse 21.08.2018 vastu võetud otsuse. Nõukogu täiendas hindamisotsuse punktides 11 ja 13 (nüüd vastavalt punktid 12 ja 14) välja toodud järgnevaid tugevusi, parendusvaldkondi ja soovitusi lisapõhjendustega, et oma seisukohti paremini lahti seletada:

12.1. Organisatsiooni juhtimine ja toimimine

Tugevused

- 1) 2016. aastal kolis Euroakadeemia uuele rendipinnale, mis on avar ja valgusküllane ning loob üliõpilastele soodsa õpikeskkonna. Õppejõud, üliõpilased ja tööandjad on õpperuumidega väga rahul.
- 2) Kasutusele on võetud uus õppeinfosüsteem.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Euroakadeemia ei ole eelmise institutsionaalse akrediteerimise aruandes ning õppekavagruppide kvaliteedihindamise aruannetes välja toodud soovitusi piisavalt arvesse võtnud.
- 2) Euroakadeemia ei ole selgelt määratlenud oma rolli rakenduskõrgkoolina – kõrgkooli strateegia lähtub pigem ajaloolisest vaatenurgast (Euroakadeemia kui ülikool) kui Euroakadeemia praegusest staatusest ning ei anna selget ettekujutust kõrgkooli tulevikuplaanidest.
- 3) Euroakadeemia arengukavas puudub endiselt strateegiline fookus. Euroakadeemial tuleks mõtestada lahti oma positsioon Eesti kõrgharidusmaastikul ning sellest lähtuvalt vaadata kriitilise pilguga üle oma strateegilised plaanid ja arengukava, et need peegeldaksid kõrgkooli missiooni ja visiooni, oleksid järjepidevad, lähtuksid saavutatavatest eesmärkidest ning tugineksid usaldusväärsetele ja realistlikele finantsplaanidele. Arengukava peaks sisaldama ka mõõdetavaid vahe-eesmärke. Puudub ka selgelt mõõdetavate ja saavutatavate eesmärkidega tegevuskava ja realistlik finantsplaan, mis seda toetaks.
- 4) Muudatuste planeerimine ja jälgimine õppekavades, õpetegevuses, üliõpilaste edasijõudmises ja huvirühmade tagasisides toimub kõrgkoolis väga piiratud kujul. Teadus-, arendus- ja loometegevuse ning ühiskonna teenimise valdkondi ei ole eelmisest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik piisavalt edasi arendatud. Hindamiskomisjoni hinnangul ei anna edusammude puudumine nendes võtmetähtsusega valdkondades kindlustunnet kõrgkooli jätkusuutlikkuse osas.
- 5) Euroakadeemia pakub kõigis teaduskondades õppekavu kolmes keeles, sh märkimisväärset hulka valikaineid. Arvestades kõrgkooli väiksust võib see viia ressursside liigse hajumiseni kõrgkoolis. Erinevates teaduskondades vastu võetud üliõpilaste arv ning erinevates keeltes pakutavate õppekavade populaarsus varieerub märgatavalt. Soovitav on kõrgkooli fookust rohkem kontsentreerida, keskenduda senisest enam Euroakadeemia nišiturule ja ressurssid vastavalt ümber jaotada.
- 6) Euroakadeemia pole võtnud arvesse 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise aruandes toodud soovitusi määratleda selged nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele. Kõrgkoolis tuleb luua ühtne ja läbipaistev akadeemilise personali värbamise, juhtimise, hindamise ja arendamise süsteem, mis toetab selgelt Euroakadeemia tulevikuvisioni, ning määratleda nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele. Kõrgkoolil on soovitatav laiendada ka õppejõudude värbamisbaasi.
- 7) Euroakadeemia õppejõudude koosseis annab küll tunnistust ajaloolisest järjepidevusest, kuid ei anna kindlustunnet tuleviku suhtes. Tähelepanu tuleb pöörata õppejõudude järelkasvu tagamisele nii keskmises kui pikemas perspektiivis.
- 8) Kõrgkoolil tuleb tagada, et kõik õppejõud järgiksid raamatuid ja õppejuhtumeid kopeerides autoriõiguse seadust – vastav viide tuleb lisada ka eetikakoodeksisse.
- 9) Euroakadeemia on juurutamas personali hindamise süsteemi, mille kavandatavast rakendamisest juba 2018/19 õppeaastal akadeemilised töötajad hindamiskülastuse seisuga teadlikud ei olnud. Euroakadeemial tuleb tagada, et hindamissüsteemi rakendatakse kõigis teaduskondades järjepidevalt ja läbipaistvalt ning täpsustada, kuidas on plaanis hakata kasutama selle tulemusi personaliarenduses (sh palgapoliitikas). Praegu otsustab õppejõudude töö- ja tulemustasude üle rektor ainuisikuliselt, mida ei saa pidada läbipaistvaks ega objektiivseks.
- 10) Euroakadeemiat juhib MTÜ Eesti Euroinfo Ühingu juhatus, millel on kolm liiget, kes on kõik kõrgkooli endised või praegused kõrgemate ametikohtade töötajad. Hindamiskülastuse ajal kuulusid juhatusse ka rektor ning kujunduskunsti teaduskonna dekaan. Kui samad isikud on väikses institutsioonis korraga ametis mitmel erineval juhtimistasandil, võib see muuta kõrgkooli haavatavaks ning kujutada endast ohtu selle pikemaajalisele jätkusuutlikkusele. Riskide maandamiseks on Euroakadeemial soovitatav oma juhtimisstruktuur üle vaadata.

- 11) Kõrgkooli fookuse kirjeldamisel kasutatavad mõisted „rahvusvaheline“ ja „interdistsiplinaarne“ ei ole selgelt defineeritud ning õppejõud kasutavad neid ebajärjekindlalt ja erinevas tähenduses. Euroakadeemial on oluline määratleda õppekavades kasutatavad põhikontseptsioonid nii, et kõik õppejõud mõistaksid neid ühtviisi ning oskaksid neid õppekavade väljatöötamisel ja elluviimisel rakendada.
- 12) Euroakadeemia õppejõudude ja üliõpilaste rahvusvaheline mobiilsus on kesine. Euroakadeemia peaks töötama välja strateegia nii õppejõudude kui üliõpilaste rahvusvahelise mobiilsuse suurendamiseks.
- 13) Euroakadeemial on soovitatav arendada välja protsess, mille abil süstemaatilisemalt koguda ja analüüsida huvirühmade (sh üliõpilaste, vilistlaste, tööandjate ja erialaorganisatsioonide) tagasisidet ning seda õppetöös ära kasutada. Soovitatav on luua Euroakadeemia juurde kõrgkoolivälisest liikmetest koosnev nõuandev kogu, et maksimeerida väliste huvirühmade panust kõrgkooli arendamisel.
- 14) Euroakadeemia peaks lisaks informaaalsele suhtlusele looma ametlikud kommunikatsioonikanalid, mille kaudu teavitada kõiki õppejõude kõrgkoolis toimuvatest muudatustest.
- 15) Kuna Euroakadeemias puudub lift, on õppehoone kaks kõrgemat korrust füüsiliste erivajadustega isikutele ligipääsmatud.

12.2. Õppetegevus

Tugevused

- 1) Üliõpilaste ülekantavad pädevused, sh vene ja inglise keele oskus, toetavad nende konkurentsivõimet tööturul. Üliõpilaste keelteoskust tunnustasid ka tööandjad.
- 2) Euroakadeemial on õnnestunud välisüliõpilaste hulka viimasel kahel aastal mõnevõrra tõsta, mis on kooskõlas seatud eesmärkidega.
- 3) Aruteludest üliõpilaste ja vilistlastega ilmnes selgelt, et õppejõud on üliõpilaste suhtes väga toetavad ning neile alati kättesaadavad. Euroakadeemia pakub üliõpilastele sisseelamiskursust ning akadeemilist nõustamist kogu õppetöö vältel. Kõrgkoolis on hiljuti ametisse võetud psühholoog, kelle ülesandeks on pakkuda tuge välisüliõpilastele.
- 4) Õppetöökorraldus soosib üliõpilaste aja tõhusat kasutust.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Euroakadeemia haridusalastes eesmärkides puudub selgus. Muudatused õppetegevuse valdkonnas ei tulene turunõudlusest ega ole piisaval määral seotud personaliarenduse, õppejõudude värbamise ja õpiressursside planeerimisega. Arengukavades ja eneseanalüüsi aruandes välja toodud hariduslikud eesmärgid ei ole õppekavadega kooskõlas. Kõrgkool ei tee piisavalt süsteemset koostööd töömaailmaga, et tagada õppekavade vastavust nii riigisisestele kui rahvusvahelistele ühiskondlikele vajadustele. Euroakadeemial tuleks panna paika selged haridusalased eesmärgid koos rakendusplaaniga, mis põhinevad turunõudlusel ja väliste huvigruppide tagasisidel.
- 2) Muudatusi õppekavades viiakse läbi koordineerimatult, individuaalsel tasandil ja sageli *ad hoc* põhimõttel ning nende mõju ei hinnata süstemaatiliselt. Muudatuste kavandamisel ei pöörata piisavalt tähelepanu vajalike ressursside olemasolule. Euroakadeemial tuleb tagada, et õppekavaarendus toimuks süstemaatiliselt, selles võetaks arvesse huvirühmade tagasisidet (praegu on see väga piiratud) ning et õppejõud mõistaksid muudatusi õppekavades ja oskaksid

- neid täiel määral rakendada. Õppekavaarenduse üle peaksid teostama järelevalvet teaduskondade nõukogud, millesse kuuluvad välised huvirühmad ja üliõpilased.
- 3) Hindamiskomisjon leidis, et Keskkonnakaitse ja Tõlkija õppekavade nimetus ja eesmärgid ei peegelda õppekava sisu. See võib mõjuda potentsiaalsetele üliõpilastele ja muudele huvirühmadele, sh tööandjatele, eksitavalt. Euroakadeemial tuleb tagada, et õppekava nimetus, eesmärgid, sisu ning õpiväljundid oleksid omavahel selges kooskõlas.
 - 4) Paljud õppejõud on tööl osakoormusega ja osadel neist on Euroakadeemia üldiste juhtimisstruktuuridega vaid väga minimaalne kokkupuude. Samuti ei ole õppejõudude kvalifikatsiooni, töökogemuse ja teadustöö tulemuste põhjal võimalik olla kindel selles, et õppejõud on piisavalt pädevad katma kõiki õppekavades sisalduvaid teemasid ning valdavad õppekeelt professionaalsel tasemel.
 - 5) Sisseastumistingimused ei ole läbipaistvad ning neid ei rakendata järjepidevalt. Euroakadeemial tuleks töötada välja selged vastuvõtukriteeriumid, mis tuginevad süstemaatilisele väljalangevuse analüüsile, võtavad arvesse õppekavade spetsiifikat ning võimaldavad sõeluda välja sobivad kandidaadid.
 - 6) Kasutatavad õpetamismeetodid on kohati iganenud. Euroakadeemia peaks pakkuma õppejõududele asjakohast täienduskoolitust, et suunata neid kasutama tõhusaid nüüdisaegseid õpetamismeetodeid.
 - 7) Multikultuurses ja mitmekeelses õpikeskkonnas tuleb eriti tähelepanelikult jälgida, et kasutatavad õpetamismeetodid sobiksid üliõpilaste akadeemilise taustaga. Euroakadeemia teadlikkus sellisest vajadusest on piiratud ning arenguplaanid kõrgkoolis ei keskendu välisüliõpilaste spetsiifilistele vajadustele. Nii akadeemiline kui administratiivpersonal vajavad koolitust, et paremini mõista välisüliõpilaste vajadusi ja neile reageerida.
 - 8) Õpiväljundid ei ole alati sõnastatud nii, et nende saavutamist oleks võimalik hinnata. Samuti ei ole hindamiskriteeriumid alati kooskõlas õpiväljunditega. Seetõttu on keeruline hinnata, kuidas õpiväljundeid saavutatakse ning kuidas erinevate ainete õpiväljundid teenivad õppekavade üldisi eesmärke.
 - 9) Kuna üks ja sama õppejõud võib töötada välja ainekursuse, kehtestada hindamiskriteeriumid ja üliõpilasi nende alusel hinnata, puudub hindamisprotsessis piisav objektiivsus. Euroakadeemial on soovitatav edaspidi kaaluda „nelja silma põhimõtte“ rakendamist ning leida võimalusi hindamisprotsessi modereerimiseks. Samuti tuleks üliõpilastele kirjalike tööde kohta anda senisest detailsemat tagasisidet.
 - 10) Lõputööde kvaliteet, eriti keskkonnakaitse ja tõlke valdkondades, on varieeruv ja ei vasta alati eelduspärastele standarditele. Euroakadeemial tuleb tagada, et lõputööde teemad nii rakenduskõrgharidusõppe kui magistritasemel oleks õppetasemega kooskõlas, erialases plaanis asjakohased ning võimaldaksid üliõpilastel demonstreerida vajalikul tasemel teadmisi ning oskusi. Samuti on vaja tagada, et lõputööde teemade kinnitamisel kontrollitaks, kas õppejõududel on nende teemade juhendamiseks piisav kompetents. Nõukogu peab vajalikuks Euroakadeemia poolt nõukogule saadetud kirjadest johtuvalt täpsustada, et komisjoni hinnang põhineb lõputööde juhuvalimil, mis moodustus Euroakadeemia kodulehel olevate lõputööde nimekirja alusel, lähtudes põhimõttest, et tööd oleksid kas inglise või vene keeles, viimastelt õppeaastatelt ning nende temaatika oleks seotud geograafiliselt kaugemate piirkondadega.
 - 11) Soovitatav on arendada kõrgkoolis välja süsteem andmete kogumiseks vilistlaste kohta, mis võimaldaks saada vajalikku teavet õppekavade vastavuse osas tööturu vajadustele, mida omakorda saaks kasutada sisendina õppekavaarenduses.
 - 12) Väljalangevuse määr on kõrge (kõikudes aastatel 2014 – 2017 24% ja 19,9% vahel). Selle põhjustesse ei süveneta piisavalt, mistõttu on Euroakadeemial keeruline rakendada strateegilisi meetmeid väljalangevuse vähendamiseks.
 - 13) Euroakadeemial tuleks üliõpilasi paremini juhendada, kuidas mobiilsusperioode õppekavaga ühildada, et nad saaksid üle kanda võimalikult palju ainepunkte.

- 14) Euroakadeemial on soovitatav muuta oma e-õppe strateegia selgemaks ja tagada ressursid selle elluviimiseks. Strateegiat tuleks tutvustada kõigile õppejõududele.
- 15) Üliõpilaste tagasisidega tuleks senisest enam tegeleda ja tutvustada üliõpilastele selle põhjal ette võetud arendustegevusi.
- 16) Soovitatav on toetada äsjavalitud üliõpilasesinduse tööd, et tagada selle tõhus toimimine ning kõigi üliõpilasgruppide huvide arvestamine.

12.3. Teadus- arendus- ja/või muu loometegevus

Tugevused

- 1) Üliõpilastele pakutakse võimalusi publitseerida Euroakadeemia ajakirjas *Baltic Horizons*.
- 2) Praktilise suunitlusega lõputööde arv on kasvamas.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Viimasest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik on teadus- arendus- ja loometegevuse tulemuslikkus ja kvaliteet Euroakadeemias halvenenud, mistõttu ei saa seda pidada enam nõuetele täielikult vastavaks. See seisukoht tugineb järgnevale asjaoludele:
 - Teadustöö tulemuslikkus kõrgkoolis, sh avaldatud artiklite arv õppejõu kohta ning osalus jooksvates teadusprojektides, on olulisel määral vähenenud.
 - Euroakadeemias puudub süstemaatiline lähenemisviis, kuidas teadus-, arendus- ja loometegevust järjepidevalt mõõta, hinnata ja stimuleerida.
 - Üliõpilasi kaasatakse teadustegevusse vaid sporaadiliselt, lõputööde kvaliteet on väga varieeruv ning puudub süsteem, mille abil tagada üliõpilaste nõuetekohane juhendamine kõigis kolmes õppekeeles.
- 2) Kuna Euroakadeemia missioon, visioon ja positsioon Eesti turul ei ole selgelt defineeritud, puudub kõrgkooli TAL strateegial tugev alus. TAL alased eesmärgid põhinevad riiklikel prioriteetidel ning on pea üks-üheses vastavuses riigi tasandi eesmärkidega, mistõttu on neid kõrgkooli tasandil väga keeruline ellu viia. Hindamiskomisjon ei leidnud tõendeid selle kohta, et TAL tegevusi oleks järjepidevalt mõõdetud, hinnatud või soodustatud. Vastutus TAL valdkonna arengu eest lasub üksikute teaduskondade tasandil ning sellealased täpsemad eesmärgid on kirjas teaduskondade arenguplaanides. Samas puudub kava, kuidas vastavaid eesmärke konkreetsete tegevuse abil saavutada. Teadustegevus toimub suuresti *ad hoc* põhimõttel üksikute õppejõudude initsiatiivil. Soovitatav on arendada Euroakadeemias välja teadustöö strateegia ja seda toetav tegevuskava, mis sisaldaks spetsiifilisi eesmärke, rakendusmeetmeid ja tulemuste mõõtmist ning näitaks selgelt, kuidas kõrgkoolis läbi viidavad TAL tegevused toetavad teadmispõhise ühiskonna arengut Eestis ja tõstavad Euroakadeemia konkurentsivõimet.
- 3) Euroakadeemia ei suutnud demonstreerida, kuidas on detsentraliseeritud TAL struktuuri tingimustes võimalik saavutada teaduskondade vaheline koordineerimine tasemel, mis on vajalik interdistsiplinaarsete aspektide integreerimiseks õppekavadesse ja teadustöösse. Euroakadeemial on soovitatav asutada TAL nõukogu, et strateegiliselt kõrgkooli tasandil toetada interdistsiplinaarseid (rakenduslikke) TAL tegevusi.
- 4) Aastatel 2014 – 2017 on oluliselt vähenenud avaldatud publikatsioonide arv ühe õppejõu kohta (enne 1,34, nüüd 0,44).
- 5) Üks 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise soovitustest oli tugevdada Euroakadeemia teadustöö rakenduslikku suunitlust. Seda soovitust arvesse võetud ei ole – sobivaks lahenduseks ei saa pidada lõputööde sisu rakenduslikumaks muutmist. Euroakadeemial tuleks senisest enam

keskenduda rakendusuringutele, et seostada omavahel paremini teooriat ja praktikat ning valmistada üliõpilasi ette tööturule sisenemiseks.

- 6) TAL tegevuste planeerimisel ei võeta piisavalt süstemaatiliselt arvesse ühiskondlikke ja huvirühmade vajadusi. Tööandjate osalus Euroakadeemia tegevustes piirdub suures osas praktikakohtade pakkumisega.
- 7) TAL tegevuste eelarve osakaal Euroakadeemia eelarves on viimastel aastatel vähenenud 10-lt protsendilt eelmise institutsionaalse akrediteerimise ajal 5,3 protsendini 2017. aastal.
- 8) Uurimisseadmed Euroakadeemias on osaliselt vananenud. Keskonnakaitse õppekaval kasutatav laborivarustus ei vasta nüüdisaegsetele standarditele (v.a arvutiklass ja tarkvara).
- 9) Kõrgkoolis on soovitatav asutada teadustöö fond, mis on konkurentsipõhiselt kättesaadav kõigile õppejõududele. Samuti tuleks töötada välja läbipaistev süsteem teadusraha jaotamiseks. Euroakadeemia peaks kõrgkoolisiseseid TAL grante kasutama sihtotstarbeliselt prioriteetsete TAL valdkondade arendamiseks.
- 10) Kaaluda võiks koostööd avalik-õiguslike ülikoolidega, et saada täielik ligipääs teadusajakirjade andmebaasidele.
- 11) Kuna Euroakadeemias praktiliselt puuduvad välisrahastusega teadusprojektid, on üliõpilaste võimalused teadustöös osaleda väga piiratud.
- 12) Üliõpilaste hulk, kes ei ole juhendamiseга rahul, on suurenenud kahelt protsendilt 2014. aastal kümne protsendini 2017. aastal. Hindamiskomisjonile ei selgitatud, kuidas on kavas selle probleemiga tegeleda. Euroakadeemial tuleks lõputööde juhendamise kvaliteeti tõsta ning tagada selle järjepidevus.
- 13) Soovitatav on töötada üliõpilaste lõpuprojektide jaoks välja senisest sisulisemad nõuded.
- 14) Euroakadeemial tuleks võtta kasutusele plagiadi tuvastamise tarkvara nii inglis- kui eestikeelsete üliõpilastööde jaoks.

12.4. Ühiskonna teenimine

Tugevused

- 1) Euroakadeemia õppejõud osalevad aktiivselt erialaühendustes ning erinevates ühiskondlikes otsustuskogudes.

Parendusvaldkonnad ja soovitused

- 1) Euroakadeemia ei populariseeri kõiki oma arengukavast tulenevaid põhitegevusi süsteemselt ja sihipäraselt, piirdudes peamiselt õppekavade turundamisele suunatud tegevustega. See mõjutab kõrgkooli nähtavust Eesti ühiskonnas. Soovitatav on arendada – näiteks osana kommunikatsioonistrateegiast – välja üldine visioon, kuidas Euroakadeemia tegevusi Eesti ühiskonnas populariseerida.
- 2) Euroakadeemia täienduskoolituse eesmärgid ja sihtrühmad on endiselt ebaselged. Seetõttu ei ole avalikkusele pakutav täienduskoolitus saanud oluliseks osaks Euroakadeemia missioonist ega ka teenimisallikaks. Soovitatav on viia koostöös tööandjate ja teiste huvirühmadega läbi süstemaatiline täienduskoolituse vajadusanalüüs, et tuvastada võimalikud sihtrühmad ning kavandada täienduskoolituse kursustes vajalikud muudatused.
- 3) Laiem avalikkus ei ole Euroakadeemias (peamiselt *ad hoc* baasil) toimuvatest avalikkusele suunatud tegevustest piisavalt hästi informeeritud.
- 4) Euroakadeemia võiks populariseerimistegevusse kaasata nii vilistlasi, üliõpilasi kui õppejõude.

13. Kui üks osahinnang on hinnanguga „nõuetele mittevastav“, analüüsib Nõukogu kõrgkooli tugevusi ja parendusvaldkondi ning annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus või õppe- ja uurimiskeskond ei vasta nõuetele, ning teeb otsuse kõrgkooli mitte akrediteerida või annab hinnangu, et kõrgkooli juhtimises, töökorralduses, õppe- ja teadustegevuses või õppe- ja uurimiskeskonnas esinevad puudused, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning teeb otsuse akrediteerida kõrgkool kolmeks aastaks. Akrediteering kolmeks aastaks on vastaval juhul võimalik ainult siis, kui kõik ülejäänud osahinnangud on hinnanguga „nõuetele vastav“.

14. Kuna üks osahinnang on hinnanguga „nõuetele mittevastav“ ja ülejäänud osahinnangud on hinnanguga „nõuetele osaliselt vastav“, Nõukogu, juhtides tähelepanu järgnevatele hindamisaruandes välja toodud puudustele:

1) Euroakadeemia ei ole piisaval määral arvestanud 2015.a institutsionaalsel akrediteerimisel välja toodud puudustega:

- Vastavalt erakooliseaduse § 7 lg 1 punktidele 1 ja 2 *peavad erakooli arengukavas olema esitatud erakooli põhitegevuse ja -idee iseloomustus (arenguprintsiibid ja -suunad, pakutava koolitusteenuse iseloomustus, kasutatava tööjõu kirjeldus, kaasnevad riskid ja nende vältimise võimalused) ning andmed finantsressursside olemasolu või nende saamise allika kohta vähemalt õppekavaga kehtestatud nominaalsele õppeajale vastavaks perioodiks. Ülikooliseaduse § 10 lõike 1 punkti 1 ja lõike 4 ning § 12, rakenduskõrgkooli seaduse § 21 lõigete 1-3 ja 5 ja erakooliseaduse § 14 lõigete 1-3 ja 5 alusel kehtestatud regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.2 kohaselt peavad kõrgkooli arengukava ja sellega seonduvad tegevuskavad lähtuma kõrgkooli missiooni, visiooni ja põhiväärtuste alusel püstitatud ning riigi prioriteete ja ühiskonna ootusi arvestavatest konkreetsetest eesmärkidest. Euroakadeemia arengukavas puudub endiselt konkreetne strateegiline fookus. Puudub ka selgelt mõõdetavate ja saavutatavate eesmärkidega tegevuskava ja realistlik finantsplaan, mis seda toetaks.*
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.1 järgi *peavad kõrgkooli töötajate värbamise ja arendamise põhimõtted ja protseduurid lähtuma kõrgkooli arengukava eesmärkidest ning kindlustama akadeemilise jätkusuutlikkuse. Kõrgkoolis puudub ühtne, läbipaistev ning toimiv akadeemilise personali värbamise, juhtimise, hindamise ja arendamise süsteem. Nõuded õppejõudude pädevustele ja oskustele ei ole selgelt määratletud ning piirduvad peamiselt väljavõtetega seadusandlusest. Üheteistkümnest professori ametikohal töötavast õppejõust (väljavõtte Eesti Hariduse Infosüsteemist seisuga august 2018) seitse ei ole viimase viie aasta jooksul tegelenud aktiivselt uurimis- ja arendustegevusega, mis on vastuolus rakenduskõrgkooli professori ametikohale esitatavatele nõuetele (KHS § 15 lg 2). Kuigi Euroakadeemia dokument “Euroakadeemia õppejõudude kvalifikatsiooninõuded ja atesteerimise kord (vastu võetud 2013) sätestab, et õppejõudude atesteerimine toimub kord aastas septembris, ei olnud õppejõud atesteerimise toimumisest teadlikud. Vajakut personaliarendussüsteemis kinnitab fakt, et akadeemilise personali keskmine vanus 2017. aastal oli viimase kolme aasta kõrgeim.*
- Vabariigi Valitsuse määruse „Kõrgharidusstandard“ (edaspidi KHS) § 6 lg 2 näeb ette, et *õppekavad ja õppetöö läbiviimine peavad olema kooskõlas mh siseriiklike ja rahvusvaheliste kvaliteedinõuete ning -kokkulepetega. Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.2.2 järgi peavad õppekavade arendustegevused olema süsteemsed ja regulaarsed ning õppekavaarendusse tuleb kaasata erinevaid huvigruppe. Kuigi Euroakadeemias on kinnitatud õppekavade arendamise kord õppekava statuudi osana, viiakse muudatusi õppekavades viiakse läbi koordineerimatult, individuaalsel tasandil ja sageli ad hoc*

põhimõttel ning nende mõju ei hinnata süstemaatiliselt. Näiteks on keelte ja kultuuride õppekavagrupi eneseanalüüsi aruandes korduvalt mainitud õppekavas tehtud sagedasi muudatusi, kuid õppejõud ei suutnud selgitada, mis on nende muudatuste põhjuseks või liikumapanevaks jõuks. Hindamiskomisjon ei leidnud tõendeid süstemaatilise turuanalüüsi läbiviimise või väliste huvirühmade tagasiside kogumise ja analüüsi kohta ka äriduse ja halduse õppekavagrupis. Väliste kvaliteedihindamiste käigus antud soovitudele ei ole süsteemselt ega järjepidevalt reageeritud.

- KHS § 6 lg 4 järgi *tuleb õppekava eesmärgid ja õpiväljundid sõnastada nii, et nende alusel oleks võimalik hinnata õppekava lõpetaja teadmisi ja oskusi*. Õpiväljundid ei ole alati sõnastatud nii, et nende saavutamist oleks võimalik hinnata. Samuti ei ole hindamiskriteeriumid alati kooskõlas õpiväljunditega ning üliõpilaste hindamine ei ole piisavalt läbipaistev ega objektiivne.
- *Vastavalt rakenduskõrgkooli seaduse § 6 lg-le 4 on rakenduskõrgkooli ülesanne edendada tööturu vajadustele vastavat elukestvat õpet, pakkuda õppe- ja arendustegevust hõlmavaid teenuseid, teostada rakendusuuringuid ning kujundada üliõpilastest vastutustundlikke ja algatusvõimelisi kodanikke. Oma missiooni täitmisel teevad rakenduskõrgkoolid koostööd erinevate institutsioonidega ja on aktiivses suhtes avalikkusega, toetades oma valdkonnas tulemusliku arendus- ja innovaatilise tegevuse ning rakendusuuringute läbiviimisega ühiskonna arengut*. Üks 2015. aasta institutsionaalse akrediteerimise soovitudest oli tugevdada Euroakadeemia teadustöö rakenduslikku suunitlust. Seda soovitud arvesse võetud ei ole. Vastavalt ETIS-e andmetele on Euroakadeemias pärast 2014. aastat käivitatud ainult üks rakendusliku suunaga projekt (EUAB02-4 "Finantsarvestuse mõju kasumi kujunemisele"), märkimisväärset muutust ei ole võrreldes eelmise hindamisega toimunud ka lõputööde rakendusliku suunitluse osas.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.1.1 näeb ette, et *kõrgkoolil peab olema süsteem oma põhitegevuste populariseerimiseks*. Euroakadeemia ei populariseeri kõiki oma arengukavast tulenevaid põhitegevusi süsteemselt ja sihipäraselt, piirdudes peamiselt õppekavade turundamisele suunatud tegevustega.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkt 7.4.2.2 järgi *tuleb täienduskoolitust planeerida vastavuses sihtrühmade vajadustega ja kõrgkooli võimaluste ja eesmärkidega*. Täienduskoolituse eesmärgid ja sihtrühmad on endiselt ebaselged.

2) Organisatsiooni juhtimise ja toimimise ning õppetegevuse valdkonnas on olulisi vajakajäämisi:

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.1.1 järgi *tuleb kõrgkoolil määratleda oma roll Eesti ühiskonnas*. Euroakadeemia ei ole selgelt määratlenud oma rolli rakenduskõrgkoolina – kõrgkooli strateegia lähtub pigem ajaloolisest vaatenurgast (Euroakadeemia kui ülikool) kui Euroakadeemia praegusest staatusest ning ei anna selget ettekujutust kõrgkooli tulevikuplaanidest.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.3 järgi *peavad töö tasustamise ja töötajate motiveerimise põhimõtted kõrgkoolis olema selgelt määratletud ja kõigile töötajatele kättesaadavad ning neid tuleb järgida*. Õppejõudude töö- ja tulemustasude üle Euroakadeemias otsustab rektor ainuisikuliselt, mida ei saa pidada läbipaistvaks ega objektiivseks.
- Vastavalt KHS § 6 lg-le 1 *peavad õppekavad olema kooskõlas õppeasutuse tegevussuundadega, mis tulenevad õppeasutuse arengukavast, põhikirjast või põhimäärusest*. Õppekavad peavad aitama kaasa õppeasutuse missiooni täitmisele ja eesmärkide saavutamisele ning arvestama tööturu ja sihtgrupi vajadusi. Euroakadeemia haridusalastes eesmärkides puudub selgus. Muudatused ei ole juhitud turunõudlusest ega piisaval määral ajendatud personaliarenduse, õppejõudude värbamise ja õpiressurssidega seotud plaanidest. Arengukavades ja eneseanalüüsi aruandes välja toodud hariduslikud eesmärgid ei ole õppekavadega kooskõlas. Kõrgkool ei tee piisavalt süsteemset koostööd töömaailmaga, et tagada õppekavade vastavust nii riigisisestele

kui rahvusvahelistele ühiskondlikele vajadustele. Vähest arvestamist tööturul vajalike kompetentside arendamisega võib vastavate õppekavagruppide hindamisaruannete põhjal otsustades täheldada nii keelte ja kultuuride, ärianduse ja halduse kui bio- ja keskkonnateaduste õppekavagruppides.

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.2.1.4 järgi peavad *vastuvõttureeglid vastama kõrgkooli missioonile ja eesmärkidele ning toetama motiveeritud üliõpilaskonna kujunemist*. Euroakadeemia sisseastumistingimused ei ole läbipaistvad ning neid ei rakendata järjepidevalt.
- KHS § 6 lg 7 p 2 näeb ette nõude, et *konkreetses õppeaines õppetööd läbiviival õppejõul (sealhulgas külalisõppejõul) või teadustöötajal on selleks vajalik õpetamispädevus ning tema kvalifikatsioon toetab õppekava eesmärkide ja õpiväljundite saavutamist*. Paljud õppejõud on tööl osakoormusega ja osadel neist on Euroakadeemia üldiste juhtimisstruktuuridega vaid väga minimaalne kokkupuude. Samuti ei ole õppejõudude kvalifikatsiooni, töökogemuse ja teadustöö tulemuste põhjal võimalik olla kindel selles, et õppejõud on piisavalt pädevad katma kõiki õppekavades sisalduvaid teemasid ning valdavad õppekeelt professionaalsel tasemel.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.1.2.6 järgi peavad *töötajad lähtuma oma tegevuses akadeemilise eetika põhimõtetest, mis muuhulgas tähendab ka autoriõiguse seaduse § 19. Teose vaba kasutamine teaduslikel, hariduslikel, informatsioonilistel ja õigusemõistmise eesmärkidel järgmist, mis kohustab hariduslikel eesmärkidel kasutataval koopiaal ära näitama autori nime, teose nimetuse ning avaldamisallika*. Euroakadeemia õppejõud ei ole raamatuid ja õppejuhtumeid kopeerides järginud alati autoriõiguse seadust, viide autoriõiguse seadusele puudub ka Euroakadeemia eetikakoodeksis.
- KHS § 6 lg 5 näeb ette, et *õppekava sisu ja nimetus peavad olema kooskõlas*. Bio- ja keskkonnateaduste ning keelte ja kultuuride õppekavagruppide õppekavade nimetused ja eesmärgid ei peegelda õppekavade sisu.

3) Viimasest institutsionaalsest akrediteerimisest saadik on TAL tegevuse tulemuslikkus ja kvaliteet halvenenud:

- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.1.1 järgi *tuleb kõrgkoolil teadus-, arendus- ja muu loometegevuse valdkonnas määratleda eesmärgid ja nende täitmist mõõta*. Teadustöö tulemuslikkus kõrgkoolis, sh avaldatud artiklite arv õppejõu kohta ning osalus jooksvates teadusprojektides, on olulisel määral vähenenud. Euroakadeemias puudub süstemaatiline lähenemisviis, kuidas teadus-, arendus- ja loometegevust järjepidevalt mõõta, hinnata ja stimuleerida. Teadustegevus toimub suuresti *ad hoc* põhimõttel üksikute õppejõudude initsiatiivil.
- Regulatsiooni „Institutsionaalse akrediteerimise tingimused ja kord“ punkti 7.3.3.1 näeb ette, et *kõrgkool kaasab kõikide õppeastmete üliõpilased uurimis-, loome- või projektitöösse* ja punkt 7.3.3.2 järgi *peavad juhendajate professionaalsus, efektiivsus ja koormus olema mõistlik tasakaalus, mis tagab uurimistööde kvaliteedi ja lõpetamise efektiivsuse*. Üliõpilasi kaasatakse teadustegevusse vaid sporaadiliselt, lõputööde kvaliteet on väga varieeruv ning puudub süsteem, mille abil tagada üliõpilaste nõuetekohane juhendamine kõigis kolmes õppekeeles.

OTSUSTAS

Euroakadeemiat mitte akrediteerida.

Otsus võeti vastu 12 poolthäälega. Vastu 0.

15. Otsuse kohtulik vaidlustamine on võimalik 30 päeva jooksul alates selle kättetoimetamisest, esitades kaebuse Tallinna Halduskohtu Tallinna kohtumajja halduskohtumenetluse seaduses sätestatud korras.

Eve Eisenschmidt
Nõukogu esimees

Hillar Bauman
Nõukogu sekretär